



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

25 лютого 2019 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 9

Заслухавши та обговоривши інформацію голови Комітету Ради суддів України з питань статусу суддів, дотримання прав працівників судів Діброви Г.І. за результатами розгляду листа Вищої кваліфікаційної комісії суддів України правосуддя щодо надання зауважень Ради суддів України стосовно змісту проекту Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді, відповідно до частини восьмої статті 133 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (зі змінами), Рада суддів України

в и р і ш и л а:

1. Затвердити пропозиції та зауваження Ради суддів України щодо проекту Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді, що додаються.

2. Рекомендувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України створити робочу групу у складі представників Ради суддів України, Національної школи суддів України, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та інших зацікавлених осіб для розробки та доопрацювання проекту Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді.

3. Від Ради суддів України до складу вказаної робочої групи рекомендувати включити наступних членів Ради суддів України:

Дібрової Галини Іванівни	- судді Одеського апеляційного господарського суду;
Журавської Олени Василівни	- судді Деснянського районного суду міста Києва;
Жука Андрія Володимировича	- судді Тернопільського окружного адміністративного суду;

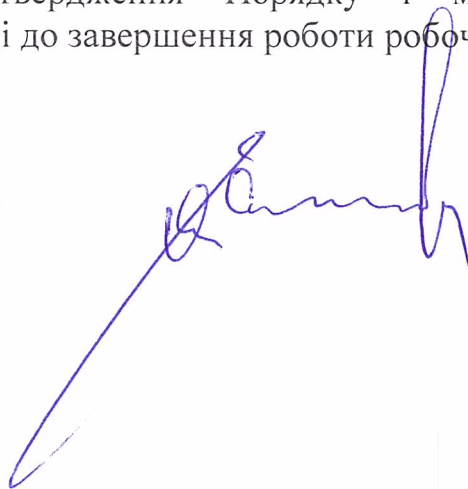
Колісника - суддю господарського суду
Івана Івановича Дніпропетровської області;

Краснова - суддю Верховного Суду.
Єгора Володимировича

4. Доопрацьований проект Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді запропонувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України довести до відома Ради суддів України та суддів України.

5. Запропонувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України утриматись від затвердження Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді до завершення роботи робочої групи.

Голова
Ради суддів України



О.С. Ткачук

Додаток
до рішення Ради суддів України
25 лютого 2019 № 9

Затверджено
Рішення Ради суддів України
від 25 лютого 2019 № 9

Пропозиції та зауваження до проекту Порядку і методології оцінювання та самооцінювання судді.

Узагальнивши всі зауваження та пропозиції, які надійшли до Ради суддів України від судів та суддів, вважаємо за необхідне зазначити, що судді звертають увагу на необхідність доопрацювання наданого проекту Порядку та неможливість його затвердження у запропонованій редакції, зокрема, з причин його невідповідності, в деяких частинах, рекомендаціям висновку № 17 КРЕС від 24.10.2014 року.

Так, суди висловлюють занепокоєння щодо невідповідності мети регулярного оцінювання судді, викладеної у статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», стосовно тільки виявлення індивідуальних потреб судді щодо його вдосконалення та стимулювання до підтримання кваліфікації на належному рівні, професійного зростання – встановлення запропонованим проектом саме обов'язку зазначених ним суб'єктів регулярного оцінювання здійснювати його по відношенню до суддів. За змістом статей 19, 124, 126, 127, 129 Конституції України єдина функція судді – здійснення правосуддя. Для забезпечення обов'язку кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України законодавець наділив суддю правом підвищувати свій професійний рівень та обов'язком проходити з цією метою відповідну підготовку в НШСУ не менше ніж раз на три роки. Таким чином, на теперішній час законом не передбачено саме обов'язку суддів здійснювати регулярне оцінювання інших суддів чи самооцінювання з метою визначення професійної компетентності судді, що входить тільки до повноважень ВККС України. Вважаємо за необхідне звернути увагу ВККСУ на те, що до теперішнього часу не закінчено процедуру кваліфікаційного оцінювання суддів України, в зв'язку з чим запровадження процедури регулярного кваліфікаційного оцінювання суддів є передчасним без проведення аналізу результатів оцінювання і врахування як досягнень, так і недоліків такої процедури.

Для уникнення ризику неправомірного впливу на суддю при здійсненні регулярного оцінювання рекомендуємо доопрацювати запропонований проект Порядку з урахуванням наступних пропозицій та зауважень.

№ з/п	Запропонована редакція	Редакція, що пропонується	Обґрунтування/примітка
1.	Пункт 1.5. Об'єктом регулярного оцінювання є кваліфікація та професійна діяльність судді.	Пункт 1.5. Об'єктом регулярного оцінювання є професійна діяльність судді та рівень його професійної кваліфікації.	Об'єктом оцінювання не може бути кваліфікація та професійна діяльність судді, оскільки як витікає з мети оцінювання, закріплено в частині 1 статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» його об'єктом є виявлення індивідуальних потреб судді щодо вдосконалення, стимулювання його до підтримання

			2.кваліфікації на належному рівні та професійного зростання.
2.	Пункт 1.8. Результати регулярного оцінювання використовуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Національною школою суддів України під час реалізації визначених Законом повноважень і завдань.	Пункт 1.8. Результати регулярного оцінювання можуть враховуватися під час розгляду питання про проведення конкурсу на зайняття посади у відповідному суді.	Пункт 1.8 Проекту не узгоджується з вимогою ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".
3.	Пункт 2.6. Анкета оцінювання викладачів (тренерів) заповнюється не пізніше п'яти робочих днів після проведення тренінгу. Порядок ознайомлення судді з анкетною оцінювання викладачами (тренерами) визначається наказом ректора Національної школи суддів України.	Пункт 2.6. Анкета оцінювання викладачем (тренером) заповнюється не пізніше п'яти робочих днів після проведення тренінгу та надсилається для ознайомлення судді на його електронну адресу у відповідному суді.	Редакційні правки. Друге речення пункту 2.6 не узгоджується з вимогами ч.6 ст. 90 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", оскільки порядок, методологію оцінювання та самооцінювання судді затверджує ВККС України, в зв'язку з чим передача повноважень по визначенню окремих положень вказаного порядку ректору НШСУ не відповідає закону. Такий порядок ознайомлення має бути визначений саме в цьому проекті.
4.	Пункт 2.10. Скан-копії анкет оцінювання викладачів (тренерів) Національної школи суддів України за результатами тренінгу, заперечень суддів щодо результатів оцінювання, а також анкет за результатами розгляду заперечень можуть розміщуватися на офіційному веб-сайті Національної школи суддів України в обсязі, дозволеному для опублікування відповідно до встановлених законом вимог.	Пункт 2.10. виключити.	Положеннями ст. 90 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" не передбачено необхідності опублікування (розміщення) на веб-сайтах результатів оцінювання чи то відповідних анкет. Пропозиція мотивована тим, що максимальна відкритість у діяльності судді та суду є легітимною метою у демократичному суспільстві, однак відкриття усьому суспільству таких даних, у даному випадку, може поставити під загрозу рівень авторитету конкретного судді і суду, а також надати заінтересованим особам інформацію про "слабкі місця" судді, що безперешкодно може бути використано будь-ким і з будь-якою метою. Наприклад, відомості про результати психологічного тестування судді, абсолютно обґрунтовано являються частиною суддівського досьє, але не розміщуються у загальнодоступних місцях.
5.	Пункт 3.2. Суддя упродовж кожних трьох років повинен бути оцінений не менше ніж 10 судьями відповідного суду або не менше ніж 50 відсотками фактично працюючих у	Пункт 3.2. Суддя упродовж кожних трьох років повинен бути оцінений не менше ніж 3 судьями відповідного суду, визначеними за принципом випадкової імовірності Єдиною	Не може бути встановлено обов'язок оцінки судді іншими судьями у запропонованій кількості, оскільки оцінювання іншими судьями за рекомендаціями КРЕС є засобом неформальної процедури оцінювання, яке спрямовано на допомогу судьям при здійсненні ними

	відповідному суді суддів.	судовою інформаційно-телекомунікаційною системою.	самооцінки, забезпечення зворотного зв'язку і неформальне обговорення з колегами оцінки роботи судді. Тому, оскільки цей пункт містить механізм реалізації попереднього пункту, його слід викласти в запропонованій редакції з урахуванням того, що в редакції ВККС в окружних судах великих міст одного суддю повинно було би оцінено не менше 15 особами, що реалізувати на практиці буде неможливо.
6.	Пункт 3.3. Оцінювання судді іншими суддями може проводитися за запитом Комісії та згідно з визначеними у ньому строками, незалежно від установлених цим порядком обмежень щодо періодів проведення оцінювання.	Пункт 3.3. Оцінювання судді іншими суддями може проводитися за запитом Комісії та згідно з визначеними у ньому строками, незалежно від установлених цим порядком обмежень щодо періодів проведення оцінювання, для розгляду питання про проведення конкурсу на зайняття посади у відповідному суді.	Оскільки Законом України "Про судоустрій і статус суддів" чітко визначено можливість врахування результатів регулярного оцінювання судді, а саме, під час розгляду питання про проведення конкурсу на зайняття посади у відповідному суді, то в даному пункті має бути конкретно визначено, у яких випадках Комісія має право робити запити щодо оцінювання судді іншими суддями.
7.	Пункт 3.5. Методом отримання інформації для такого типу оцінювання є спостереження.	Пункт 3.5. Методом отримання інформації для такого типу оцінювання є спостереження, яке здійснюється за процесуальною діяльністю судді при розгляді справ, які знаходяться в його провадженні.	Конкретизація виключить спотворення та вільне тлумачення щодо об'єкту спостереження.
8.	Пункти 3.6. Відповідальність за організацію проведення оцінювання суддів іншими суддями в суді покладається на голову відповідного суду або виконувача його обов'язків.	Пункти 3.6. Відповідальність за організацію проведення оцінювання суддів іншими суддями в суді покладається на збори суддів відповідного суду.	Встановлення буд-яких обов'язків голові суду чи його заступникам в частині встановлення відповідальних осіб та графіків проведення оцінювання суддів іншими суддями суперечать Закону України "Про судоустрій і статус суддів", оскільки ст. 24 вказаного Закону не встановлені повноваження голови суду або виконувача його обов'язків щодо організації проведення оцінювання суддів іншими суддями, як і не передбачено обов'язку голови суду інформувати Комісію про суддів, які відмовляються (не бажають) брати участь в оцінюванні інших суддів відповідного суду. Це питання слід віднести до компетенції зборів суддів, що буде відповідати загальним засадам самоврядування. В наступних пунктах запропонований адаптований механізм реалізації такої компетенції.

<p>9.</p>	<p>Пункт 3.7. Голова суду або виконавч його обов'язків зобов'язаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) визначити особу, відповідальну за узагальнення анкет оцінювання судді іншими судьями, а також довести інформацію про цю особу до відома суддів; 2) затвердити графік проведення оцінювання суддів іншими судьями відповідного суду, а також довести цей графік до відома суддів; 3) проводити щорічне інформування суддів про результати оцінювання у суді; 4) забезпечити своєчасний розгляд на зборах суддів питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями відповідного суду; 5) кожні три роки інформувати Комісію про суддів, які відмовляються (не бажають) брати участь в оцінюванні інших суддів відповідного суду. 	<p>Пункт 3.7. Збори суддів відповідного суду зобов'язані:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) визначити особу (осіб), відповідальну за узагальнення анкет оцінювання судді іншими судьями; 2) затвердити графік проведення оцінювання суддів іншими судьями відповідного суду на три роки. <p>Голова суду зобов'язаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) проводити щорічне інформування суддів про виконання графіку оцінювання у суді; 2) забезпечити своєчасний розгляд на зборах суддів питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями відповідного суду. 	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>
<p>10.</p>	<p>Пункт 3.8. Графік проведення оцінювання суддів іншими судьями відповідного суду затверджується головою суду або виконавцем його обов'язків на наступні три роки.</p> <p>Графік повинен бути сформований з урахуванням розподілу в суді справ за спеціалізаціями (за наявності).</p> <p>У графіку має бути зазначено:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) судді, яких оцінює суддя; 2) періоди оцінювання суддею інших суддів; 3) період розгляду на зборах суддів питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями. <p>До графіка оцінювання можуть вноситись зміни.</p>	<p>Пункт 3.8. Графік повинен бути сформований з урахуванням розподілу в суді справ за спеціалізаціями (за наявності), а також враховувати відпустки та відрядження суддів тощо.</p> <p>У графіку має бути зазначено:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) судді, яких оцінює суддя; 2) періоди оцінювання суддею інших суддів; 3) період розгляду на зборах суддів питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями, в тому числі на випадок ініціювання такого питання суддею, який оцінювався та не згоден з результатами його оцінювання іншими судьями. <p>За рішенням зборів суддів відповідного</p>	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>

		суду до графіка оцінювання можуть вноситись зміни.	
11.	<p>Пункт 3.9. Голова та заступник голови суду в період перебування на відповідній посаді повинні оцінити кожного суддю відповідного суду. Секретар судової палати у період перебування на відповідній посаді повинен оцінити кожного суддю цієї палати суду.</p>	Пункт 3.9. виключити.	Такий обов'язок не передбачений ст. 24 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".
12.	<p>Пункт 3.10.1. Має право: 1) оцінювати інших суддів у разі, якщо суддя, який оцінює, займає посаду судді у відповідному суді не менше 50 робочих днів (без урахування часу тимчасової непрацездатності, відпустки); 2) оцінювати іншого суддю у разі, якщо суддя, якого оцінюють, займає посаду судді у відповідному суді не менше 50 робочих днів (без урахування часу тимчасової непрацездатності, відпустки); 3) оцінювати окремого суддю не частіше одного разу на три роки; 4) оцінювати суддів відповідного суду, не визначених йому графіком проведення оцінювання; 5) ознайомлюватися з анкетами його оцінювання іншими суддями; 6) брати участь в обговоренні питання щодо визначення результатів його оцінювання та оцінювання інших суддів у відповідному суді.</p>	<p>Пункт 3.10.1. Має право: 1) оцінювати інших суддів у разі, якщо суддя, який оцінює, займає посаду судді у відповідному суді не менше 50 робочих днів (без урахування часу тимчасової непрацездатності, відпустки); 2) оцінювати іншого суддю у разі, якщо суддя, якого оцінюють, займає посаду судді у відповідному суді не менше 50 робочих днів (без урахування часу тимчасової непрацездатності, відпустки); 3) оцінювати окремого суддю не частіше одного разу на три роки; 4) виключити; 5) ознайомлюватися з анкетами його оцінювання іншими суддями; 6) брати участь в обговоренні питання щодо визначення результатів його оцінювання та оцінювання інших суддів у відповідному суді; 7) надавати пояснення та зауваження.</p>	<p>Редакційні правки. Виключення підпункту 4 обумовлено тим, що при наявності зазначеного права втрачається сенс графіку проведення оцінювання суддів іншими суддями та проведено у відповідність до інших запропонованих пропозицій. Доповнення пунктом 7 обумовлено наявністю права судді надавати свої пояснення на його оцінювання іншими суддями.</p>

13.	<p>Пункт 3.10.2. Зобов'язаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) протягом трьох років оцінити не менше двох суддів відповідного суду або відповідної палати суду; 2) оцінити суддів відповідного суду, визначених йому графіком проведення оцінювання, згідно з указаними у такому графіку періодами; 3) дотримуватися передбачених цим Порядком правил. 	<p>Пункт 3.10.2. Зобов'язаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оцінити суддів відповідного суду, визначених йому графіком проведення оцінювання, згідно з указаними у такому графіку періодами; 2) дотримуватися передбачених цим Порядком правил проведення оцінювання. 	<p>Права та обов'язки судді визначені ст. 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" і до них не віднесено саме обов'язку судді здійснювати оцінювання інших суддів у запропонованій кількості та строки, а право здійснювати таке оцінювання викладено в пункт 3.10.1.</p>
14.	<p>Пункт 3.11. Анкета оцінювання судді іншим суддею не пізніше наступного робочого дня після її заповнення подається особі, відповідальній за їх узагальнення, та реєструється в день її подання. Анкета, заповнена з порушенням вимог цього Порядку, не пізніше трьох робочих днів з дня її реєстрації повертається судді, який її подав, із зазначенням причин повернення.</p>	<p>Пункт 3.11. Анкета оцінювання судді іншим суддею не пізніше наступного робочого дня після її заповнення подається особі, відповідальній за їх узагальнення, та реєструється в день її подання. Анкета, заповнена з порушенням вимог цього Порядку, не пізніше трьох робочих днів з дня її реєстрації повертається судді, який її подав, із зазначенням причин повернення. Особа, відповідальна за узагальнення анкет оцінювання, не пізніше трьох робочих днів з дня реєстрації анкети оцінювання судді іншим суддею подає її копію судді, який оцінювався.</p>	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>
15.	<p>Пункт 3.12. Особа, відповідальна за узагальнення анкет оцінювання:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) реєструє такі анкети, веде їх облік та, за наявності підстав, повертає анкети суддям; 2) складає висновок про результати оцінювання судді іншими суддями відповідного суду та ознайомлює із ним суддів цього суду; 3) направляє до Національної школи 	<p>Пункт 3.12. Особа, відповідальна за узагальнення анкет оцінювання, яка визначається зборами суддів відповідного суду:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) реєструє такі анкети, веде їх облік та, за наявності підстав, повертає анкети суддям; 2) готує проект висновку про результати оцінювання судді іншими суддями відповідного суду та ознайомлює із ним суддів цього суду; 	<p>Тільки збори суддів відповідного суду можуть визначати відповідальну особу за узагальнення анкет оцінювання судді іншими суддями і робити висновок щодо результатів оцінювання судді, а відповідальна особа може тільки готувати проекти таких висновків.</p>

	суддів України копії анкет оцінювання судді іншими судьями відповідного суду; 4) щороку інформує голову суду або виконувача його обов'язків про дотримання судьями графіка проведення оцінювання.	3) направляє до Національної школи суддів України копії анкет оцінювання судді іншими судьями відповідного суду; 4) <u>виключити</u> .	
16.	Пункт 3.14. Питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями розглядається зборами суддів відповідного суду на основі висновку про результати оцінювання судді. Інформація про дату, час та місце проведення таких зборів доводиться до відома суддів не пізніше десяти робочих днів до дати проведення відповідного засідання.	Пункт 3.14. Питання про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями розглядається зборами суддів відповідного суду на підставі проекту висновку про результати оцінювання судді. Інформація про дату, час та місце проведення таких зборів доводиться до відома суддів не пізніше десяти робочих днів до дати проведення відповідного засідання.	Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.
17.	Пункт 3.15. Висновок про результати оцінювання судді складається на підставі анкет його оцінювання іншими судьями, які подано не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати розгляду відповідного питання на зборах. Анкети, подані з порушенням визначених цим пунктом строків, під час підготовки відповідного висновку не враховуються та підлягають врахуванню під час наступного оцінювання.	Пункт 3.15. <u>Проект</u> висновку про результати оцінювання судді складається на підставі анкет його оцінювання іншими судьями, які подано не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати розгляду відповідного питання на зборах. Анкети, подані з порушенням визначених цим пунктом строків, під час підготовки відповідного висновку не враховуються.	Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій. Оскільки наступне оцінювання буде проводитись через тривалий час (термін), за який можуть відбуватись певні зміни, в тому числі, вдосконалення суддею свого кваліфікаційного рівня, професійного зростання, та інше, відсутні підстави для врахування «старих» анкет під час наступного оцінювання.
18.	Пункт 3.16. У висновку про результати оцінювання судді іншими судьями відповідного суду зазначається, зокрема: 1) період та підстави оцінювання судді; 2) інформація про суддів, які проводили оцінювання (з приміткою про проведення оцінювання відповідно до графіка чи за власним бажанням); 3) середньостатистична оцінка судді за	Пункт 3.16. У висновку про результати оцінювання судді іншими судьями відповідного суду зазначається, зокрема: 1) період та підстави оцінювання судді; 2) інформація про суддів, які проводили оцінювання відповідно до графіка; 3) середньостатистична оцінка судді за кожним показником анкети (выводиться на	Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.

	<p>кожним показником анкети (виводиться на підставі оцінок судді, визначених іншими суддями за цим показником);</p> <p>4) загальні рекомендації судді, визначені іншими суддями.</p> <p>Висновок складається та доводиться до відома суддів не пізніше ніж за три робочих дні до дати розгляду відповідного питання на зборах.</p> <p>Анкети, враховані у відповідному висновку, під час наступного оцінювання до уваги не беруться.</p>	<p>підставі оцінок судді, визначених іншими суддями за цим показником);</p> <p>4) загальні рекомендації судді, визначені іншими суддями.</p> <p>Проект висновку складається та доводиться до відома суддів не пізніше ніж за три робочих дні до дати розгляду відповідного питання на зборах.</p> <p>Анкети, враховані у відповідному висновку, під час наступного оцінювання до уваги не беруться.</p>	
<p>19.</p>	<p>Пункт 3.17.</p> <p>Непроведення суддею оцінювання іншого судді згідно із затвердженим графіком не перешкоджає складанню висновку про результати оцінювання судді та розгляду відповідного питання на зборах суддів.</p>	<p>Пункт 3.17.</p> <p>Непроведення суддею оцінювання іншого судді згідно із затвердженим графіком не перешкоджає прийняттю та затвердженню зборами висновку про результати оцінювання судді та розгляду відповідного питання на зборах суддів, який готується на підставі проведеного іншим суддею (суддями), визначеним Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою, оцінювання.</p>	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>
<p>20.</p>	<p>Пункт 3.18.</p> <p>Стадіями розгляду питання про визначення результатів оцінювання судді на зборах суддів є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оголошення висновку; 2) надання судді можливості пояснити оголошену у висновку інформацію; 3) обговорення суддями висновку; 4) ухвалення рішення щодо визначення результатів оцінювання судді. <p>Доповідачем під час розгляду цього питання є голова суду або виконувач його обов'язків.</p> <p>У рішенні зборів суддів повинно бути зазначено: 1) період проведення</p>	<p>Пункт 3.18.</p> <p>Стадіями розгляду питання про визначення результатів оцінювання судді на зборах суддів, в тому числі, у разі незгоди судді з результатами його оцінювання іншими суддями, є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оголошення проекту висновку; 2) надання судді можливості пояснити оголошену у проекті висновку інформацію; 3) обговорення суддями проекту висновку; 4) ухвалення рішення щодо визначення результатів оцінювання судді шляхом затвердження проекту висновку. <p>Доповідачем під час розгляду цього</p>	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>

	<p>оцінювання; 2) тривалість роботи судді у відповідному суді; 3) середньостатистична оцінка судді за кожним показником анкети; 4) підстави визначення судді оцінки «0» за окремим показником (у разі визначення); 5) інформація про заперечення судді щодо результатів його оцінювання (за наявності).</p>	<p>питання є голова суду або виконувач його обов'язків.</p> <p>У рішенні зборів суддів повинно бути зазначено: 1) період проведення оцінювання; 2) тривалість роботи судді у відповідному суді; 3) середньостатистична оцінка судді за кожним показником анкети; 4) підстави визначення судді оцінки «0» за окремим показником (у разі визначення); 5) інформація про заперечення судді щодо результатів його оцінювання; 6) висновки за результатами обговорення заперечень судді щодо результатів його оцінювання.</p>	
21.	<p>Пункт 3.19. Копія рішення зборів суддів про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями направляється до Комісії для долучення до суддівського дос'є відповідного судді на поштову та електронну (____@vkksu.gov.ua) адреси Комісії не пізніше п'яти робочих днів після ухвалення відповідного рішення.</p>	<p>Пункт 3.19. виключити.</p>	<p>Оскільки, результати оцінювання судді іншими судьями направляються тільки на запит Комісії під час проведення конкурсних процедур (як це передбачено Законом), направлення всіх копій рішень зборів суддів є недоцільним.</p>
22.	<p>Пункт 3.20. Анкети оцінювання судді іншими судьями та висновок про результати оцінювання судді іншими судьями відповідного суду зберігаються в матеріалах особової справи судді в суді, а копії цих документів направляються до Національної школи суддів України для урахування під час реалізації визначених законом завдань.</p>	<p>Пункт 3.20. Анкети оцінювання судді іншими судьями, заперечення судді щодо результатів його оцінювання іншими судьями, копія рішення зборів суду з розгляду питання про визначення результатів оцінювання судді зберігаються в матеріалах особової справи судді в суді.</p>	<p>Приведено у відповідність до вищезазначених пропозицій.</p> <p>Законом України "Про судоустрій і статус суддів" не передбачено надсилання анкет оцінювання судьями та самооцінювання такому органу як НШСУ.</p>

23.	<p>Пункти 3.21., 4.7.</p>	<p>Пункти 3.21., 4.7. виключити.</p>	<p>Необхідність долучення цієї інформації до суддівського досьє, її значення для кар'єри або оцінювання такого судді жодним чином не обгрунтована. Крім того, обов'язкове долучення цієї інформації до суддівського досьє не встановлено Порядком формування і ведення суддівського досьє, затвердженого Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 15 листопада 2016 року №150/зп-16.</p>
24.	<p>Пункт 5.2. Не можуть оцінювати роботу судді громадські об'єднання, які проводили чи проводять діяльність із залученням міжнародної технічної допомоги, донорами якої є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, установи, організації чи підприємства країни, яка визнана Верховною Радою України агресором, або фінансувалися ними.</p>	<p>Пункт 5.2. Не можуть оцінювати роботу судді громадські об'єднання, які проводили чи проводять діяльність із залученням міжнародної технічної допомоги, донорами якої є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, установи, організації чи підприємства країни, яка визнана Верховною Радою України агресором, або фінансувалися ними, або діяльність, пов'язану з реформуванням системи правосуддя.</p>	<p>Запропонована редакційне доповнення сприятиме запобіганню впливу на суддю, який не повинен оцінюватися громадським об'єднанням у не процесуальний спосіб.</p>
25.	<p>Пункт 5.7. підпункт 7 Для участі в регулярному оцінюванні громадське об'єднання подає до Комісії: 7) перелік добросовісних осіб, яких громадським об'єднанням заплановано залучити до процедури оцінювання, з описом їх досвіду;</p>	<p>Пункт 5.7. підпункт 7 Для участі в регулярному оцінюванні громадське об'єднання подає до Комісії: 7) перелік добросовісних осіб (добросовісність яких встановлена у визначеному законом порядку) яких громадським об'єднанням заплановано залучити до процедури оцінювання, з описом їх досвіду, а також копії документів, які посвідчують таких осіб;</p>	<p>Приведено у відповідність до інших пропозицій, викладених нижче.</p>
26.	<p>Пункт 5.8. До заяви про участь у регулярному оцінюванні повинні бути долучені у повному обсязі всі необхідні документи (матеріали), визначені пунктом 5.6 цього Порядку.</p>	<p>Пункт 5.8. До заяви про участь у регулярному оцінюванні повинні бути долучені у повному обсязі всі необхідні документи (матеріали), визначені пунктом 5.7 цього Порядку.</p>	<p>Редакційна правка.</p>

27.	<p>Пункт 5.18. абзац 2 Якщо у визначений період регулярного оцінювання роботи суддів окремих суддів відповідного суду з будь-яких причин відсутній на роботі, громадське об'єднання має право оцінити такого суддю в інший самостійно обраний громадським об'єднанням період у межах передбаченого рішенням Комісії загального періоду проведення регулярного оцінювання роботи суддів.</p>	<p>Пункт 5.18. абзац 2 виключити.</p>	<p>Запропонована редакційне доповнення сприятиме запобіганню впливу на суддю, який не повинен оцінюватися громадським об'єднанням у не процесуальний спосіб.</p>
28.	<p>Пункт 5.20. Для проведення оцінювання громадське об'єднання:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) обирає відкриті судові засідання, роботу судді в буде оцінена; 2) визначає представників для оцінювання роботи судді; 3) ознайомлює представників, які проводитимуть оцінювання, із визначеними цим Порядком правилами; 4) повідомляє суд про проведення оцінювання роботи судді. 	<p>Пункт 5.20. Для проведення оцінювання громадське об'єднання:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) обирає відкриті судові засідання, робота судді в яких буде оцінена; 2) визначає представників для оцінювання роботи судді; 3) ознайомлює представників, які проводитимуть оцінювання, із визначеними цим Порядком правилами; 4) письмово повідомляє суд про проведення оцінювання роботи судді. 	<p>Редакційна правка.</p>
29.	<p>Пункт 5.23. Роботу одного судді може бути оцінено одним громадським об'єднанням не більше ніж за п'ятьма справами (провадженнями) та не менше ніж за трьома судовими засіданнями.</p>	<p>Пункт 5.23. Роботу одного судді може бути оцінено одним громадським об'єднанням не більше ніж за трьома справами (провадженнями) за результатами відвідування не менш двох відкритих судових засідань по кожній такій справі. Один і той самий суддя не може бути оцінений громадським об'єднанням більше ніж один раз на рік.</p>	<p>Виправлено логічну помилку, оптимізовано. Слід враховувати, що незважаючи на запропонований механізм ВККС, що таке оцінювання здійснюється в чіткий період визначений ВККС, кількість бажаючих протягом цього періоду оцінити суддю може бути велика, особливо за умови знаходженні у судді резонансних справ. Тому пропонується чітко визначити кількість таких оцінювань та обмежити їх в хронологічному порядку.</p>
30.	<p>Пункт 5.24. Кількість представників від одного громадського об'єднання, які можуть оцінювати роботу одного судді в одному засіданні, – не більше трьох.</p>	<p>Пункт 5.24. Кількість представників від одного громадського об'єднання, які можуть оцінювати роботу одного судді в одному засіданні, – не більше двох.</p>	<p>Оптимальна достатня кількість, оскільки значна кількість людей, які не є учасниками процесу буде ускладнювати процес.</p>

<p>31.</p>	<p>Пункт 5.26. Представниками громадського об'єднання можуть бути громадяни України, які досягли вісімнадцяти років, ознайомлені з визначеними цим Порядком правилами, надали згоду бути відповідним представником та є доброчесними.</p> <p>Особа не може бути представником двох і більше громадських об'єднань у межах відповідного загального періоду оцінювання.</p> <p>Не може оцінювати роботу судді також представник громадського об'єднання, який брав або бере участь у розгляді справ (проваджень) за участі відповідного судді.</p>	<p>Пункт 5.26. Представниками громадського об'єднання можуть бути громадяни України, які досягли двадцяти одного року, є членами відповідного громадського об'єднання та є доброчесними, що підтверджено у встановленому порядку (щороку подають до комісії декларацію родинних зв'язків та декларацію доброчесності за формою і у строки передбачені Комісією), а також не мають непогашеної чи незнятої в установленому законом порядку судимості; не визнані судом недієздатними чи обмежено дієздатними; не позбавлялись права на здійснення заняття адвокатською діяльністю, не звільнялись з посади судді, прокурора, слідчого, нотаріуса, з державної служби або служби в органах місцевого самоврядування за порушення присяги, трудової дисципліни, не вчиняли корупційного правопорушення, ознайомлені з визначеними цим Порядком правилами та надали згоду бути відповідним представником.</p> <p>Особа не може бути представником двох і більше громадських об'єднань у межах відповідного загального періоду оцінювання.</p> <p>Не може оцінювати роботу судді також представник громадського об'єднання, який брав або бере участь у розгляді справ (проваджень) за участі відповідного судді, або є близьким родичем особи, яка брала або бере участь у розгляді справ (проваджень) за участі відповідного судді, надає юридичні послуги (консультує на професійній основі) населенню, юридичним особам, а також представник</p>	<p>Відсутній порядок визначення/підтвердження доброчесності представника громадського об'єднання, який має право оцінювати суддю. В запропонованій редакції закладається реальний ризик неправомірного впливу на суддю, що є прямою загрозою його незалежності, тому потребує доопрацювання.</p> <p>Запропонована редакція мотивована тим, що висуваючи до представника громадського об'єднання таку вимогу, як доброчесність, положення не передбачає будь-яких критеріїв її визначення та оцінки будь-ким. Декларації зможуть, з одного боку, запобігати випадкам коли суддю оцінює особа, яка має (чи мала) певні зв'язки із стороною у справі або вочевидь є не доброчесною. З іншого, будуть запобіжником для тих, хто не розуміє серйозності статусу представника громадського об'єднання і наслідків своєї діяльності.</p>
------------	---	--	---

		<p>громадського об'єднання, який порушив положення п. 5.34 або за наявності обставин, які викликають сумніви в його неупередженості.</p> <p>Якщо під час оцінювання судді громадським об'єднанням у його представника, який бере участь у такому оцінюванні, з'являються обставини, визначені у абзаці третьому цього пункту, такий представник повинен припинити свою участь у оцінюванні відповідного судді, а його оцінка (думка щодо показників оцінювання) судді не береться до уваги при визначенні результатів оцінювання відповідного судді.</p>	
32.	<p>Пункт 5.27. Громадське об'єднання (його представники) допускається до оцінювання роботи судді у відкритому судовому засіданні у разі направлення до суду повідомлення про проведення такого оцінювання не пізніше ніж за десять днів до засідання, робота судді в якому оцінюється.</p> <p>У повідомленні зазначаються: контактна інформація громадського об'єднання, відомості про представника (представників) громадського об'єднання, які проводитимуть оцінювання, а також інформація про засідання, робота судді в якому (яких) оцінюється.</p> <p>До повідомлення долучається заява про згоду особи бути представником відповідного об'єднання та аркуш-ознайомлення її з цим Порядком.</p>	<p>Пункт 5.27. Громадське об'єднання (його представники) допускається до оцінювання роботи судді у відкритому судовому засіданні у разі направлення на поштову та електронну адресу суду повідомлення про проведення такого оцінювання не пізніше ніж за десять робочих днів до засідання, робота судді в якому оцінюється.</p> <p>У повідомленні зазначаються: контактна інформація громадського об'єднання, відомості про представника (представників) громадського об'єднання, які проводитимуть оцінювання, а також інформація про засідання, робота судді в якому (яких) оцінюється.</p> <p>До повідомлення долучається документ, що підтверджує членство особи у відповідному громадському об'єднанні, скан-копія заяви про згоду особи бути представником відповідного об'єднання та аркуш-ознайомлення її з цим Порядком.</p>	<p>Чіткість питань комунікації голови суду або виконувача його обов'язків з представниками громадського об'єднання щодо проведення оцінювання судді є надто важливим, а тому має бути виписаний в Порядку з вказівкою конкретних форм передачі відповідних повідомлень. В зв'язку із запровадженням</p> <p>ЄСІТС, доречним є зазначення в Проекті направлення повідомлень саме на електронну адресу як суду, так і громадського об'єднання.</p>

33.	<p>Пункт 5.29. Про результати розгляду повідомлення голова суду або виконувач його обов'язків повинен поінформувати керівника громадського об'єднання та суддю, робота якого оцінюється, не пізніше трьох робочих днів з дня надходження відповідного повідомлення до суду.</p>	<p>Пункт 5.29. Про результати розгляду повідомлення голова суду або виконувач його обов'язків повинен направити на електронну та поштову адресу громадського об'єднання та поінформувати у письмовому вигляді суддю, робота якого оцінюється, не пізніше трьох робочих днів з дня надходження відповідного повідомлення до суду.</p>	<p>Чіткість питань комунікації голови суду або виконувача його обов'язків з представниками громадського об'єднання щодо проведення оцінювання судді є надто важливим, а тому має бути виписаний в Порядку з вказівкою конкретних форм передачі відповідних повідомлень. В зв'язку із запровадженням ЄСІТС, доречним є зазначення в Проекті направлення повідомлень саме на електронну адресу як суду, так і громадського об'єднання.</p>
34.	<p>Пункт 5.30. Підставами для відмови у проведенні оцінювання є: 1) розгляд суддею справи (провадження) у закритому засіданні; 2) відсутність у громадського об'єднання у переліку тих, які допущені Комісією до проведення оцінювання суддів у відповідному регіоні; 3) неможливість розміщення у суді заявленої громадськими об'єднаннями кількості представників для оцінювання роботи судді.</p>	<p>Пункт 5.30. Голова суду або виконувач його обов'язків відмовляє у проведенні оцінювання за наявності таких підстав: 1) розгляд суддею справи (провадження) у закритому засіданні; 2) відсутність громадського об'єднання у переліку тих, які допущені Комісією до проведення оцінювання суддів у відповідному регіоні; 3) неможливість розміщення у суді заявленої громадськими об'єднаннями кількості представників для оцінювання роботи судді.</p>	<p>Редакційна правка.</p>
35.	<p>Пункт 5.32. За організацію оцінювання роботи в суді є відповідальним голова відповідного суду або виконувач його обов'язків на момент проведення оцінювання.</p>	<p>Пункт 5.32. виключити.</p>	<p>Достатньо пункту 5.19.</p>
36.	<p>Пункт 5.34. підпункт 2 Представнику громадського об'єднання під час проведення оцінювання забороняється: 2) втручатись і коментувати хід проведення засідання та справу (провадження) загалом;</p>	<p>Пункт 5.34. підпункт 2 Представнику громадського об'єднання під час проведення оцінювання забороняється: 2) втручатись і коментувати хід проведення засідання та справу (провадження) загалом, вести пряму відео-, аудіо трансляцію судового засідання, оприлюднювати аудіо, відеозаписи судових засідань, фотографії, зроблені під час</p>	<p>Приведено у відповідність до інших вищезазначених пропозицій.</p>

		судових засідань, в яких здійснюється оцінювання (за виключенням направлення таких аудіо-, відеоматеріалів, фотографій до Комісії разом з анкетною оцінювання судді);	
37.	<p>Пункт 5.37. Для оцінювання роботи судді представник громадського об'єднання заповнює анкету за формою згідно з додатком № 6 до цього Порядку. Поля анкети можуть змінюватись та доповнюватись.</p>	<p>Пункт 5.37. Для оцінювання роботи судді представник громадського об'єднання заповнює анкету за формою згідно з додатком № 6 до цього Порядку.</p>	Не визначеність в абзаці другому цього пункту порядку та підстав внесення змін та доповнень до анкети може призвести до певних зловживань, а тому пропонується виключити цей абзац.
38.	<p>Пункт 5.38. Методи отримання інформації для оцінювання – спостереження та інтерв'ювання.</p>	<p>Пункт 5.38. Методи отримання інформації для оцінювання – спостереження та анкетування.</p>	Можливість здійснювати інтерв'ювання судді в процесі розгляду справи не передбачена законом.
39.	<p>Пункт 5.39. З метою заповнення анкети представник громадського об'єднання має право звернутися до сторін у справі (провадженні) винятково після завершення засідання. Звертаючись до сторін у справі (провадженні), представник зобов'язаний назвати своє прізвище, ім'я, по батькові, а також назвати громадське об'єднання, яке він представляє, причини такого звернення, наголосити на тому, що результати оцінювання відповідного судді громадським об'єднанням будуть додані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до суддівського дос'є такого судді.</p>	<p>Пункт 5.39. З метою заповнення анкети представник громадського об'єднання має право звернутися до сторін у справі (провадженні) винятково після завершення засідання у присутності представника суду, який може здійснювати аудіо, або відео запис анкетування. Звертаючись до сторін у справі (провадженні), представник зобов'язаний назвати своє прізвище, ім'я, по батькові, а також назвати громадське об'єднання, яке він представляє, причини такого звернення, наголосити на тому, що результати оцінювання відповідного судді громадським об'єднанням можуть бути додані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до суддівського дос'є такого судді.</p>	<p>Під час заповнення анкети учасником процесу важливим є вільне волевиявлення таких учасників при обранні варіантів відповідей в анкеті, а тому, необхідно виключити можливість будь-якого тиску представників громадського об'єднання на учасників процесу під час анкетування. З цією метою пропонується його проводити у присутності представника суду, який може здійснювати аудіо, або відео запис анкетування. Відповідно до положень частини 5 статті 90 Закону заповнена анкета незалежного оцінювання роботи судді в судовому засіданні може буми включена до суддівського дос'є. Між тим, в абзаці 2 пункту 5.39 та в пункті 5.45 Проекту таке включення відповідної анкети визначено як обов'язкове.</p>

40.	<p>Пункт 5.43. абзац 1 У разі істотного порушення представником громадського об'єднання положень цього Порядку голова суду або виконувач його обов'язків можуть припинити оцінювання роботи суддів у суді відповідним представником, про що повідомляють керівника відповідного громадського об'єднання та Комісію.</p>	<p>Пункт 5.43. абзац 1 У разі порушення представником громадського об'єднання положень цього Порядку голова суду або виконувач його обов'язків можуть припинити оцінювання роботи суддів у суді відповідним представником, про що повідомляють керівника відповідного громадського об'єднання та Комісію.</p>	Редакційна правка.
41.	<p>Пункт 5.44. Анкета оцінювання судді громадським об'єднанням не пізніше п'яти днів після її заповнення направляється на пошту та електронну (____@vkksu.gov.ua) адреси Комісії, а також до Громадської ради доброчесності.</p>	<p>Пункт 5.44. Анкета оцінювання судді громадським об'єднанням не пізніше п'яти днів після її заповнення направляється для ознайомлення судді на його електронну адресу у відповідному суді, а також на пошту та електронну (____@vkksu.gov.ua) адреси Комісії. Суддя протягом десяти робочих днів після ознайомлення з анкетною оцінювання його роботи має право надіслати до Комісії свої заперечення щодо результатів такого оцінювання.</p>	Положення розділу 5 Проекту, на відміну від розділів 2, 3 (п. 2.7, п.п. 5 абзацу 3 п. 3.18), не передбачають ознайомлення судді з результатами його оцінювання громадськими об'єднаннями та можливості надання суддею своїх заперечень щодо таких результатів. Тому, пропонується доповнити Проект вказівкою про строки та порядок ознайомлення судді з результатами оцінювання та можливістю направлення суддею своїх заперечень як громадському об'єднанню, так і на пошту та електронну адресу Комісії. Крім того, у випадку долученням анкет до суддівського досьє, долучати його разом із запереченнями судді. Крім того, відповідно до ч. 1 ст. 87 Закону метою діяльності ГРД є сприяння ВККСУ у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей тільки кваліфікаційного оцінювання.
42.	<p>Пункт 5.45. Анкети оцінювання судді громадським об'єднанням, подані Комісії відповідно до вимог цього Порядку, долучаються до суддівського досьє та опубліковуються на офіційному веб-сайті Комісії.</p>	<p>Пункт 5.45. Анкети оцінювання судді громадським об'єднанням, подані Комісії відповідно до вимог цього Порядку, а також заперечення суддів, можуть долучатися до суддівського досьє у випадках, встановлених цим Порядком.</p>	Приведено у відповідність до вищезазначених пропозицій.
43.	<p>Пункт 6.1. Регулярне оцінювання проводиться відповідно до методології кваліфікаційного оцінювання, що визначена Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та</p>	<p>Пункт 6.1. Регулярне оцінювання проводиться відповідно до цього Порядку.</p>	<p>Законом не передбачено застосування однакової методології кваліфікаційного та регулярного оцінювання. У цих двох видів оцінювання законодавчо визначена різна мета: - метою регулярного оцінювання є виявлення індивідуальних потреб судді щодо вдосконалення, стимулювання його до підтримання кваліфікації на</p>

	<p>засоби їх встановлення.</p>		<p>належному рівні та професійного зростання (ст. 90 Закону України "Про судоустрій і статус суддів"(далі - Закон);</p> <ul style="list-style-type: none"> - метою кваліфікаційного оцінювання є визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді (ч. 1 ст. 83 Закону). <p>Критерії регулярного оцінювання не можуть співпадати із критеріями кваліфікаційного оцінювання, з огляду на різну мету двох видів оцінювання. Наприклад, критерій доброчесності (відповідність витрат і майна судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею тощо), за яким пропонується оцінювати суддів - колег, взагалі не застосовний до регулярного оцінювання.</p> <p>Відповідно до ст. 90 Закону та пункту 6.5 Проекту методом регулярного оцінювання є анкетування. Однак, для кваліфікаційного оцінювання встановлюються свої методи (співбесіда, дослідження досє, психологічне тестування тощо), які використовувати при регулярному оцінюванні не є можливим.</p> <p>Критерії самооцінювання та оцінювання іншими судьями відповідного суду законом прямо не визначені. Отже, для формування методології регулярного оцінювання слід розробити такі критерії для двох видів оцінювання та уніфікувати їх із наявними.</p> <p>У Висновку до проекту «Порядку та методології регулярного оцінювання та самооцінювання суддів», підготованого НШСУ, доктор Сальвія Кавальне зазначала, що європейські анкети щодо ефективності роботи суддів зосереджені здебільшого на поведінкових аспектах. Деякі правові аспекти слухань (особливо дотримання процесуальних правил) можуть бути оцінені лише сторонніми особами, які мають вищу юридичну освіту. Судове рішення саме по собі може бути оцінене лише щодо його зрозумілості та загальної структури, але не щодо його правових аспектів (через принцип незалежності суддів та здійснення контролю лише через суди вищої інстанції).</p>
44.	Пункт 6.2.5. Доброчесність.	6.2.5. виключити.	Зазначений критерій не може бути предметом цієї процедури.

45.	<p>Пункт 6.3.1. Відповідність критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) на підставі результатів оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України.</p>	<p>Пункт 6.3.1. Відповідність критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) на підставі результатів оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України, судьями відповідного суду.</p>	<p>Критерій професійної компетентності може оцінюватись не лише на підставі результатів оцінювання судді викладачами (тренерами) НШСУ, а і на підставі результатів оцінювання судді іншими судьями. Тому, пропонується доповнити цей пункт відповідним посиланням.</p>
46.	<p>Пункт 6.3.3. Відповідність критеріям професійної етики та доброчесності може оцінюватись (встановлюватись) на підставі результатів оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України, судьями відповідного суду, громадськими об'єднаннями та за підсумками самооцінювання судді.</p>	<p>Пункт 6.3.3. Відповідність критеріям професійної етики може оцінюватись (встановлюватись) на підставі результатів оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України, судьями відповідного суду, громадськими об'єднаннями та за підсумками самооцінювання судді.</p>	<p>Приведено у відповідність до вищезазначених пропозицій.</p>
47.	<p>Пункт 6.4.2. Результати оцінювання судді судьями відповідного суду встановлюються на підставі рішення зборів суддів про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями такого суду.</p>	<p>Пункт 6.4.2. Результати оцінювання судді судьями відповідного суду встановлюються на підставі анкет оцінювання судді іншими судьями такого суду, а також на підставі рішення зборів суддів про визначення результатів оцінювання судді іншими судьями такого суду у разі незгоди судді з результатами його оцінювання іншими судьями.</p>	
48.	<p>Пункт 6.4.3. Результати самооцінювання судді встановлюються на підставі повідомлень Національної школи суддів України про проходження суддею відповідного оцінювання та можуть встановлюватися з урахуванням анкети самооцінювання судді.</p>	<p>Пункт 6.4.3. Результати самооцінювання судді встановлюються на підставі анкети самооцінювання судді.</p>	
49.	<p>Пункт 6.6. Результати регулярного оцінювання судді враховуються під час кваліфікаційного оцінювання відповідного судді.</p>	<p>Пункт 6.6. Результати самооцінювання судді та оцінювання його іншими судьями відповідного суду враховуються виключно для цілей проведення підготовки судді для</p>	<p>Зазначення в даному пункті можливості враховувати Результати регулярного оцінювання судді під час кваліфікаційного оцінювання відповідного судді не відповідають Закону. Як зазначалось, за статтею 91 Закону, чітко визначено</p>

		<p>підтримання кваліфікації в Національній школі суддів України, крім випадку встановленого абзацом 2 цього пункту.</p> <p>Результати регулярного оцінювання судді враховуються під час розгляду питання про проведення конкурсу на зайняття посади у відповідному суді.</p>	<p>випадки врахування результатів регулярного оцінювання судді, а саме, «під час розгляду питання про проведення конкурсу на зайняття посади у відповідному суді».</p> <p>Проектом же запропоновано формулювання, яке розширяє можливості врахування результатів регулярного оцінювання, оскільки відповідно до глави 1 розділу 5 Закону, кваліфікаційне оцінювання може проводитись не лише для участі судді у конкурсі, а у інших випадках, наприклад, у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення (статті 83, 84 Закону).</p> <p>Тому, пропонується положення пункту 6.6. привести до вимог статті 91 Закону.</p>
50.	<p>Пункт 7.1.</p> <p>Рекомендувати Національній школі суддів України, головам судів та виконувачам їх обов'язків упродовж місяця з дня опублікування цього Порядку вжити заходів щодо організації регулярного оцінювання суддів.</p>	<p>Пункт 7.1.</p> <p>Рекомендувати Національній школі суддів України, головам судів та виконувачам їх обов'язків упродовж трьох місяців з дня опублікування цього Порядку вжити заходів щодо організації регулярного оцінювання суддів.</p>	
51.	<p>Виключити з Анкети оцінювання судді іншим суддею (Додаток 2) наступні показники для оцінки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - загальнотеоретичні знання (загальна професійна підготовленість), - знання матеріального права відповідно до спеціалізації в суді, - знання процесуального права відповідно до спеціалізації в суді, - вміння та навички ведення судового процесу, - вміння та навички складання процесуальних документів, - культура спілкування з працівниками апарату суду, - культура спілкування з іншими судьями відповідного суду, - вміння відстоювати власні інтереси, - добросовісність, - активність у сфері суддівського самоврядування, - зацікавленість у підтриманні кваліфікації (моніторинг законодавства, судової практики тощо). <p>Виключити з Анкети самооцінювання судді (Додаток 3) наступні показники до оцінки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - знання правових норм, - культура спілкування з учасниками судових справ (проваджень), - культура спілкування з працівниками апарату суду, - культура спілкування з іншими судьями відповідного суду, - добросовісність, - участь у суддівському самоврядуванні. <p>Виключити з Анкети оцінювання судді громадським об'єднанням (Додаток 6) наступні показники до оцінки:</p>		

- вміння відстоювати власні переконання,
- дисциплінованість,
- культура спілкування з працівниками суду,
- культура спілкування з іншими суддями,
- уважність.

Змінити текст пункту 1 "Вміння та навички ведення судового процесу" та викласти його наступним чином: "Вміння вести судовий процес з належною оперативністю та здатністю контролювати хід процесу" (відповідно до рекомендацій, висловлених в наданих НШСУ висновках міжнародних експертів).

З Додатку 6 виключити розділ III «Оцінювання судді учасниками справи (провадження)».

Виходячи з того, що за пунктами 6.1 - 6.3 проекту Порядку судді здійснюють регулярне оцінювання інших суддів чи самооцінювання лише за критеріями особистої, соціальної компетентності, а також професійної етики й доброчесності, а громадські об'єднання - виключно за критеріями професійної етики й доброчесності, такі показники, що запропоновані;

- в анкеті оцінювання судді іншим суддею (Додаток 2): загальнотеоретичні знання (загальна професійна підготовленість); знання матеріального права відповідно до спеціалізації в суді; знання процесуального права відповідно до спеціалізації в суді; вміння та навички ведення судового процесу; вміння та навички складення процесуальних документів;

- в анкеті самооцінювання судді (Додаток 3): загальнотеоретичні знання (загальна професійна підготовленість); знання матеріального права відповідно до спеціалізації в суді; знання процесуального права відповідно до спеціалізації в суді; знання норм міжнародного права, вміння та навички його застосування; вміння та навички ведення судових засідань; вміння та навички складення процесуальних документів;

- в анкеті оцінювання судді громадськими об'єднаннями (Додаток 6): вміння та навички ведення судового процесу не мають жодного відношення до зазначених критеріїв.

Усі ці показники дозволяють визначити виключно професійну компетентність, що підтверджується відповідною логікою підходу, викладеного у главі 2 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 03.11.2016 №143/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13.02.2018 № 20/зп-18).

За вказаним Положенням визначення професійної компетентності - це повноваження Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.