

## До Ради суддів України

Ткаченка Олександра Васильовича  
Заступника голови господарського  
суду Миколаївської області

---

### Звернення до 17 З'їзду суддів України.

#### I.

На 15 З'їзді суддів делегатами з'їзду було проголосоване рішення про включення до проекту Рішення З'їзду Пропозицій делегата з'їзду.

(<https://mk.arbitr.gov.ua/sud5016/pres-centr/news/616809/>, )

Пропозиції ще до початку З'їзду були направлені Раді суддів України та іншим делегатам. Крім цього, вони були передані до Секретаріату під час проведення З'їзду.

Пропозиції полягали у зверненні до суб'єктів законодавчої ініціативи з вимогою внести зміни до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII щодо припинення дискримінації суддів, в першу чергу про виключення з Розділу XII «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» пунктів 22, 23, 24, 25;

Проте Пропозиції не були включені до проекту Рішення З'їзду.

11.05.2018р. я звернувся до Ради суддів з заявою про встановлення причин вилучення їх з проекту Рішення.

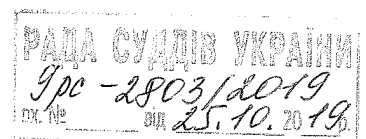
Крім цього, посилаючись на те, що між з'їздами саме Рада суддів є найвищим органом захисту професійних інтересів суддів, просив Раду суддів самій розглянути ці питання і прийняти відповідне рішення.

07.03.2019 отримав відповідь(№9рс-205/19-вих), що невключення Пропозицій до проекту Рішення З'їзду не є порушенням Регламенту.

Щодо розгляду поставлених питань самою Радою, у тому числі про необхідність скасування пунктів 22,23,24,25 Перехідних положень, було відмовлено, з посиланням на те, що у Ради суддів «відсутні підстави для реалізації повноважень, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім звернення до Ради суддів, я також звернувся 18.04.2019року з аналогічною заявою до Уповноваженого з прав людини(вх.№ Т-5900.3/19).

11.05.2019року отримано відповідь(№9129.4/Т-5898.3/19/25.4), якою відмовлено в задоволенні звернення, у зв'язку з відсутністю в ньому посилань на ознаки дискримінації. Сам Уповноважений такі ознаки не знайшов.



Отже, оскільки Пропозиції до 15 з'їзду до цього часу не розглянуті, та враховуючи зміни, що відбуваються в законодавстві, враховуючи Рішення КСУ 4 грудня 2018 року № 11-р/2018, звертаюсь до 17 з'їзду суддів і прошу включити до проекту Рішення 3'їзду такі пункти:

«1. Звернутись до суб'єктів законодавчої ініціативи, у тому числі до Уповноваженого з прав людини, з пропозицією внести такі зміни до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII:

1.1 Виключити з Розділу XII «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» пункти 24, 25;

2 Виключити із статті 135 Закону частину 4 (щодо регіональних коефіцієнтів);

1.3 Привести частину 3 статті 135 Закону у відповідність до досягнутого рівня незалежності та рівності суддів різних інстанцій та встановити розміри посадових окладів суддів у такій пропорції:

- 1) судді місцевого суду – 1;
- 2) судді апеляційного суду – 1,1;
- 3) судді спеціалізованого суду - 1,2;
- 4) судді Верховного Суду – 1,3.

## II.

Відповідно до статті 126 Закону України №1402 головним завданням органів самоврядування є захист професійних інтересів суддів.

Враховуючи факти такої бездіяльності Ради суддів щодо виконання своїх обов'язків, а також необхідність приділити головну увагу в роботі Ради суддів саме захисту гарантій незалежності суддів, вважаю доцільним замінити її склад шляхом переобрання.

Крім цього, необхідність такої заміни обумовлена також тим, що процедура обрання діючої Ради суддів не відповідала вимогам верховенства права.

Під час виборів до Ради не було додержано право кандидатів на виступ перед делегатами 3'їзду, так як це відбувається під час виборів до ВРП, ВККС чи КСУ. Так само було порушено право делегатів обирати членів Ради, оскільки, крім Головуючого на 3'їзді, делегати не почули виступ жодного з кандидатів, що позбавило їх можливості зробити вільний та усвідомлений вибір при голосуванні.

При цьому, замість проведення належним чином виборів до Ради та вирішення інших важливих питань, делегати переважний час вислуховують численні звіти, з якими можливо ознайомитись в електронному чи паперовому вигляді та поза часом роботи з'їзду, а під час з'їзду при необхідності відразу ставити питання до доповідачів.

Європейський суд з прав людини сформулював цілий ряд правових положень по застосуванню - стаття 3 Протоколу № 1 до Конвенції з прав людини – Право на вільні вибори, яка включає такі суб'єктивні права як право обирати(активне виборче право) і право бути обраним(пасивне виборче право).

На відміну від виборів до інших органів суддівського врядування, до виборів у Раду суддів ці вимоги не були додержані.

Отже прошу включити пунктом 1-м до порядку денного 17 З'їзду суддів питання щодо переобрання Ради суддів України шляхом проведення справжніх виборів, як це повинно відбуватися у демократичному суспільстві.

Заступник Голови  
Господарського суду  
Миколаївської області

О.Ткаченко