



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

28 лютого 2020 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 11

До Ради суддів України звернувся Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Денісова Л. з приводу ситуації, що склалася в Бабушкінському районному суді м. Дніпропетровська.

За даними Уповноваженої Верховної Ради України з прав людини Денісової Л. вбачається, що у провадженні судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Чулініна Дмитра Григоровича з 2012 року перебувала кримінальна справа № 403/14755/12 (провадження № 1/200/7/15) за обвинуваченням Кулика В.О. у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 361 Кримінального кодексу України (далі - КК України).

Згідно з даними обліково-статистичної картки (далі - ОСК) справу № 403/14755/12 суддею Чулініним Д.Г. було розглянуто із зазначенням у пунктах 30.2 та 30.4 ОСК дати і результату розгляду - 23.09.2015 «закрито провадження». Відповідні відомості про результати розгляду цієї справи містяться у додаткових відомостях ОСК про Кулика В.О. як учасника справи та у картці на особу, стосовно якої судом розглянуто матеріали кримінального провадження.

Відповідно до інформації, наданої головою зазначеного суду у листі від 13.09.2019 № 01-06/930/2019-вих, такі самі відомості про результати розгляду справи № 403/14755/12 обліковано судом у державній статистичній звітності за 2015 рік. Однак у матеріалах цієї справи та в електронному вигляді в автоматизованій системі документообігу суду (далі - АСДС) відсутнє ухвалене суддею рішення, про яке зазначено в ОСК.

Кулик В.О. стверджує, що у судовому засіданні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, що відбулось 22.07.2015, було оголошено перерву до 30.07.2015. Проте його більше не викликали до суду, він не брав участі у судових дебатах, йому не надавалось останнє слово, та не повідомлялося про прийняте судом рішення. Під час ознайомлення з матеріалами судового провадження заявник з'ясував, що відповідно до записів у журналі судового засідання після 22.07.2015 засідання у справі судом не проводились. Інформації про прийняте судове рішення до Департаменту інформації Міністерства внутрішніх справ України не надходило, що перешкоджає йому у вільному пересуванні.

Згідно з Указом Президента України від 16.02.2016 № 50/2016 Чулініна Д.Г. звільнено з посади судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська за порушення присяги та на підставі цього Указу виконувачем обов'язків голови суду наказом від 24.02.2016 № 19-к відраховано зі штату суду.

Прокуратура Дніпропетровської області 11.12.2015 розпочала кримінальне провадження № 42015040000001008 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 366, частиною першою статті 357, частиною другою статті 374, частиною першою статті 375 КК України. Під час досудового розслідування у зазначеному провадженні у лютому 2016 року проведено обшуки у службовому кабінеті судді Чулініна Д.Г., за результатами яких виявлено справи різних категорій без остаточних рішень.

Створеною у Бабушкінському районному суді м. Дніпропетровська комісією у березні 2016 року встановлено, що суддею Чулініним Д.Г. не повернуто до канцелярії суду 1 333 справи, з них: 939 - цивільних, 72 - адміністративних, 189 - кримінальних та 133 - про адміністративні правопорушення, у переважній більшості в яких не було остаточних судових рішень.

Справи, в ОСК яких були відсутні відомості про завершення їх розгляду, на підставі розпоряджень керівника апарату суду було розподілено між суддями відповідно до пункту 2.3.50 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30 зі змінами в редакції від 15.09.2016 (далі - Положення), яким передбачено здійснення повторного автоматизованого розподілу невирішених справ.

Решта справ, які не містять підтвердження про завершення розгляду, окрім відомостей в ОСК, залишаються у зазначеному суді без руху. Серед них і кримінальні справи: № 403/14755/12 за обвинуваченням Кулика В.О., № 1-704/11 за обвинуваченням Іванова М.І. у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 286 КК України, № 200/11495/13-к за обвинуваченням Прокопенка А.Г. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 КК України, а також інші кримінальні провадження, матеріали цивільних справ та справ про адміністративне правопорушення.

Повторний розподіл цих справ з лютого 2016 року не здійснюється, у зв'язку з чим істотно порушено розумні строки розгляду справ.

Під час відвідування суду членом Ради суддів України Мовчаном Д. В. встановлено, що в провадженні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська у обліково-статистичних картках яких головує суддею зазначено Чулініна Д.Г. та за якими не здійснено повторного автоматизованого розподілу справ рахується 859 справ, з яких: 119 справ про адміністративні правопорушення, 645 цивільних справ та 95 кримінальних проваджень. У 85 справах різних категорій наявні 85 проектів судових рішень, які не підписані суддею Чулініним Д.Г. та не направлені до ЄДРСР.

Зазначені справи та провадження не є втраченими, вони зберігаються в приміщенні суду, що унеможлиблює застосування правового інституту

відновлення утраченого провадження. Водночас такі справи не можна вважати такими, що завершені (розглянуті), оскільки наявність лише проектів судових рішень у матеріалах справи або заповнення обліково-статистичних карток у АСДС, за відсутності оформленого та направленного до ЄДРСР судового рішення не може свідчити про те, що судові рішення у вищезгаданих справах та провадженнях було ухвалено з дотриманням процесуального закону.

Як наслідок, відсутні підстави вважати що ці справи та провадження є завершеними (розглянутими), у зв'язку із чим розгляд таких справ та проваджень повинно бути завершено.

Згідно з пунктом 19 Положення про автоматизовану систему документообігу суду Повторний автоматизований розподіл судової справи може проводитись модулем автоматизованого розподілу в порядку, визначеному в пункті 6 цього Розділу в наступних випадках:

1) коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або суддя-доповідач зі складу колегії (якщо справа розглядається колегіально) не може продовжувати розгляд справи більше чотирнадцяти календарних днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законом - на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату (секретаріату), підписаного у відповідності до його посадових обов'язків;

2) у разі наявності в матеріалах справи протоколу про неможливість проведення автоматизованого розподілу та після усунення обставин, що унеможлилювали його здійснення - на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату суду (секретаріату), підписаного у відповідності до його посадових обов'язків;

3) у випадках порушення пункту 5 Розділу III цього Положення, якщо це призвело до порушення порядку визначення судді (колегії суддів) - на підставі на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату суду (секретаріату).

В даному випадку, суддя-доповідач вже не може розглянути вказані справи та провадження, оскільки його звільнено.

З огляду на вищенаведене, матеріали таких справ та проваджень підлягають повторному автоматизованому розподілу справ між суддями Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська шляхом видання керівником апарату суду відповідного розпорядження про проведення повторного автоматизованого розподілу із вмотивуванням, що наведені у даному рішенні.


Заслухавши доповідь членів Ради суддів України Мовчана Д.В., Кравчука В.М., керуючись частиною восьмою статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і Положенням про Раду суддів України, затвердженим X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (із подальшими змінами), Рада суддів України

вирішила:

Визначити, що матеріали справ та проваджень, які перебували у провадженні судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Чулініна Дмитра Григоровича, за якими не було здійснено повторного автоматизованого розподілу через наявність в обліково-статистичних картках

таких справ відомостей про завершення їх розгляду, та одночасно за якими у матеріалах справи та базах даних Єдиного державного реєстру судових рішень відсутній належним чином підписаний примірник судового рішення про завершення розгляду справи, підлягають повторному автоматизованому розподілу справ між суддями Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська шляхом видання керівником апарату суду відповідного розпорядження про проведення повторного автоматизованого розподілу.

**Голова
Ради суддів України**



Б. С. Моніч