



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

17 вересня 2018 року

м. Одеса

РІШЕННЯ

№ 56

**Про результати розгляду звернення
голови Апеляційного суду
Дніпропетровської області Деркач Н.М.
щодо порушень в організації роботи
Жовтневого районного суду міста
Дніпропетровська**

31 липня 2018 року до Ради суддів України надійшло звернення голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. щодо порушень в організації роботи Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська в частині належної діяльності слідчих суддів у липні 2018 року.

Згідно відомостей, наданих Апеляційним судом Дніпропетровської області, протягом липня 2018 року Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська до апеляційної інстанції надіслано 170 матеріалів, розгляд яких віднесено процесуальним законом до компетенції слідчого судді, для направлення на розгляд іншим судам першої інстанції у зв'язку із відсутності в Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська повноважних слідчих суддів.

Резолюцією в.о. Голови Ради суддів України від 31 липня 2018 року члену Ради суддів України Мовчану Д.В. доручено провести розгляд звернення щодо організації діяльності Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська з метою перевірки фактів, викладених у зверненні голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М.

Відповідно до статей 127, 133 Закону «Про судоустрій і статус суддів» з метою виконання завдань щодо здійснення контролю за організацією діяльності судів, 02 серпня 2018 року членом Ради суддів України Мовчан Д.В. проведено перевірку організації діяльності Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська з питань, що стали підставою для звернення голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. до Ради суддів України.

Виїздом до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, членом Ради суддів України Мовчаном Д.В. проведено особисті бесіди з головою суду та

керівником апарату суду, досліджено оригінали документів, які стосуються порушених у зверненні питань, зокрема: протоколи зборів суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, графік відпусток працівників Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, штатний розпис Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, накази про відпустки суддів за травень-серпень 2018 року, узагальнення кількісного розподілу справ та матеріалів (далі – документація з роботи кадрів) та якості їх розгляду судьями Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська за перше півріччя 2018 року.

Згідно пояснень, наданих головою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Гончаренком В.М., зазначена ситуація утворилась через велику завантаженість на працюючих судів та відсутність у суді у зазначений календарний період часу достатньої кількості слідчих суддів із повноваженнями.

Перевіркою встановлено, що штатним розкладом Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська передбачено 15 посад суддів. Станом на липень 2018 року у Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська фактично мали повноваження зі здійснення правосуддя вісім суддів – Гончаренко В.М., Антонюк О.А., Мельниченко С.П., Шелестов К.О., Трещев В.В., Федорищев С.С., Ткаченко Н.В., Ходаківський М.П.

Із вказаних суддів слідчими судьями обрано чотири судді, а саме: Антонюк О.А., Трещев В.В., Федорищев С.С., Ходаківський М.П.

Згідно аналізу узагальнення кількісного розподілу справ та матеріалів (далі – документація з роботи кадрів) та якості їх розгляду судьями Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська за перше півріччя 2018 року середньомісячне навантаження на одного суддю такого суду є значним. Так, у провадженні судді Гончаренка В.М. перебувало 207,27 матеріалів та справ; у провадженні судді Антонюка О.А. перебувало 382,55 матеріалів та справ; у провадженні судді Мельниченко С.П. перебувало 183,82 матеріалів та справ; у провадженні судді Шелестова К.О. перебувало 150,73 матеріалів та справ; у провадженні судді Трещева В.В. перебувало 284,00 матеріалів та справ; у провадженні судді Федорищева С.С. перебувало 270,55 матеріалів та справ, у провадженні судді Ткаченко Н.В. перебувало 169,27 матеріалів та справ; у провадженні судді Ходаківського М.П. перебувало 254,0 матеріалів та справ.

Слід зазначити, що значна завантаженість притаманна усім судам міста Дніпро та Дніпропетровської області, які вимушені відправляти правосуддя в умовах істотного дефіциту суддівських кадрів. А тому, ефективна робота органів судової влади в означених умовах не в останню чергу залежить від ефективної стратегії організації роботи суду.

Згідно п. 6 розділу II Висновку консультативної ради європейських суддів від 10 листопада 2016 року №19 (2016) ССЈЕ(2016)2 саме роллю голови суду, є у тому числі, забезпечувати ефективно функціонування суду і тим самим підвищувати якість служіння суспільству.

Аналізом документації з роботи кадрів вказаного суду встановлено наступне:

1) судді Антонюку О.А. надана відпустка з 16 липня по 10 серпня 2018 року (наказ №132-в від 22 травня 2018 року). При цьому на суддю Антонюка О.А., згідно п.2.3.3 Положення про АСДС, припинено автоматичний розподіл справ за чотирнадцять днів до початку відпустки;

2) судді Федоріщеву С.С. надана відпустка з 02 липня по 20 липня 2018 року (наказ № 122-в від 14 травня 2018 року), та направлено у відрядження з 07 липня по 09 липня 2018 року включно (наказ № 206-в від 25 червня 2018 року). При цьому на суддю Федоріщеву С.С. згідно п.2.3.3 Положення про АСДС, припинено автоматичний розподіл справ за чотирнадцять днів до початку відпустки.

3) судді Трешову В.В. надана відпустка з 25 червня по 06 липня 2018 року (наказ №115-в від 07 травня 2018 року), з 09 липня по 10 липня 2018 року (наказ №116-в від 07 травня 2018 року), з 22 липня по 27 липня 2018 року (наказ №199-в від 22 червня 2018 року (наказ №200-в від 22 червня 2018 року), з 06 серпня по 11 серпня 2018 року (наказ №201-в від 22 червня 2018 року)

4) згідно п.2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, на слідчого суддю Ходаківського М.П. припинено розподіл усіх справ з 28 травня 2018 року у зв'язку із закінченням повноважень, (підтверджується довідкою від 02 серпня 2018 року, що була надана на запит члена Ради суддів України Мовчан Д.В.).

З наведеного вбачається, що головою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська було видано накази про надання відпусток вищевказаним слідчим суддям суду у співпадаючи між собою календарні періоди часу.

З огляду на дати видання таких наказів, обставина збігу у часі між собою відпусток усіх слідчих суддів, і як наслідок, неможливість розгляду слідчими суддями суду справ відповідних категорій у липні 2018 року, утворилась вже у травні 2018 року. У зв'язку із чим необхідність передачі Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська до Апеляційного суду Дніпропетровської області у липні 2018 року 170 матеріалів, розгляд яких віднесено процесуальним законом до компетенції слідчого судді, для направлення на розгляд іншим судам першої інстанції, була очевидною та прогнозованою заздалегідь.

Відповідно до частини п'ятої статті 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з числа суддів місцевого загального суду обираються слідчі судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, передбаченому процесуальним законом. Кількість слідчих суддів визначається окремо для кожного суду зборами суддів цього суду. Слідчі судді (суддя) обираються зборами суддів цього суду за пропозицією голови суду або за пропозицією будь-якого судді цього суду, якщо пропозиція голови суду не була підтримана, на строк не більше трьох років і можуть бути переобрані повторно.

У відповідності до пункту 9 частини першої статті 24 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» голова суду вносить на розгляд зборів суду пропозиції щодо кількості та персонального складу слідчих суддів.

З наведеного вбачається, що саме голові суду належить провідна та активна роль у формуванні в суді достатньої кількості та персонального складу слідчих суддів.

Водночас, як вбачається із матеріалів перевірки, прогнозована та очевидна ситуація з відсутністю у липні 2018 року в Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська слідчих суддів не стала предметом обговорення на зборах суддів суду протягом травня-липня 2018 року. Головою суду також не виносилось на розгляд зборів суддів пропозиції щодо зміни кількості та персонального складу слідчих суддів у зв'язку із закінченням повноважень судді Ходаківського М.П. та одночасним перебуванням у щорічній відпустці інших трьох слідчих суддів, як не вносились і пропозиції щодо корегування календарних періодів відпусток слідчих суддів.

Наведене свідчить про наявність ознак неналежної організації роботи суду, адже за умови достатньої кількості суддів, при складанні графіку відпусток суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, головою суду не враховано принцип безперервності діяльності суду, як органу державної влади, що призвело до порушення строків та тяганини у розгляді проваджень про проведення обшуків, оглядів житла, призначення експертиз, застосування запобіжних заходів тощо.

Заслухавши та обговоривши інформацію члена Ради суддів України Мовчана Д.В. про результати розгляду звернення голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. щодо порушень в організації роботи Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, відповідно до частини восьмої статті 133 Закону «Про судоустрій і статус суддів» та Положення про Раду суддів України, затвердженого позачерговим Х з'їздом суддів 16 вересня 2010 року (зі змінами), Рада суддів України

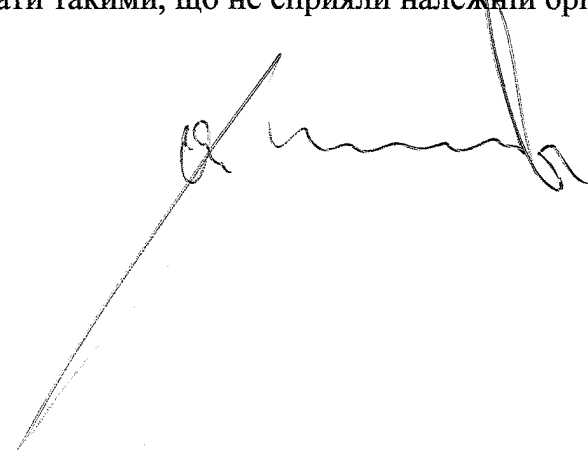
ВИРІШИЛА:

1. Затвердити результати розгляду звернення голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. щодо порушень в організації роботи Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

2. Звернути увагу суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська на необхідність дотримання вимог статті 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у частині обрання достатньої та необхідної кількості слідчих суддів для забезпечення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, передбаченому процесуальним законом.

3. Дії голови Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Гончаренка В.М. вважати такими, що не сприяли належній організації роботи суду.

**Голова
Ради суддів України**



О.С. Ткачук