



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

30 січня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 4

Рішенням Рахункової палати від 19 грудня 2024 року № 58-2 "Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему "Забезпечення діяльності Вищого антикорупційного суду" встановлено, що у 2019-2023 роках та I півріччі 2024 року діяльність Вищого антикорупційного суду (далі - ВАКС) провадилась відповідно до чинного законодавства. Проте аудит Рахункової палати виявив низку проблем, що суттєво впливають на ефективність діяльності судової установи.

Так у звіті зазначено, що ВАКС (перша інстанція) та Апеляційна палата ВАКС систематизують свою роботу та формують звітність щодо здійснення правосуддя, а також звітність про основні показники своєї діяльності відповідно до рішення Ради суддів України від 02.04.2015 № 28. Цим рішенням затверджено та рекомендовано до застосування рамкову систему оцінювання роботи судів в Україні під назвою "Система оцінювання роботи суду: стандарти, критерії, показники та методи" (СОРС).

Зазначеним рішенням затверджено Базові показники роботи суду, які підлягають обов'язковому застосуванню всіма судами. Такі показники використовують для аналізу діяльності судів щопівроку та щороку з обов'язковою публікацією результатів на вебсайтах відповідних судів.

Відсоток скасованих і змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень відповідно до пункту 4.3.1 СОРС є обов'язковим показником для оцінки якості судової діяльності, зокрема судових рішень. Цей показник дає змогу своєчасно виявляти негативні тенденції та вживати відповідних заходів. Він, однак, не включений до переліку базових показників, які використовуються судами для аналізу їхньої діяльності, як це передбачено Базовими показниками роботи суду.

Оскільки цей показник є обов'язковим згідно з вимогами СОРС, доцільно внести його до Базових показників роботи суду. Це дасть змогу забезпечити ефективний моніторинг якості судових рішень, підвищити прозорість судової роботи та сприятиме подальшому вдосконаленню судової системи.

Враховуючи зазначене, Рада суддів України, як вищий орган суддівського самоврядування, підтримує рекомендацію Рахункової палати щодо включення до перелік базових показників роботи суду, затверджених рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 28 (Додаток № 1), показника, що визначає

відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень.

Заслухавши та обговоривши інформацію Голови Ради суддів України Моніча Б.С. про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему "Забезпечення діяльності Вищого антикорупційного суду" затвердженого рішенням Рахункової палати від 19 грудня 2024 року № 58-2, відповідно до частини восьмої статті 133 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (зі змінами), Рада суддів України

в и р і ш и л а:

1. Доповнити перелік базових показників роботи суду, затверджений рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 28 (Додаток № 1), показниками, що визначають відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень.

**Голова
Ради суддів України**



Б.С. Моніч

Базові показники роботи суду
з доповненнями внесеними рішенням
Ради суддів України № 4 від 30.01.2025

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
1	Кількість та відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік.	<p>Загальний термін проходження – 3 дні отримання справи чи матеріалу до дня постановлення судового рішення.</p> <p>Даний показник стосується справ та матеріалів, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на перший та на останній день звітного періоду, а не за увесь звітний період. Дані на останній день поточного звітного періоду дорівнюють даним на перший день наступного звітного періоду.</p> <p>Звітний період: місяць або квартал (в межах окремого</p>	ціле число та відсоток	застосовується в Міжнародній схемі досконалості суду (Австралія, США, Сінгапур та інші країни)	<p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 01.01.2012 – <u>2911</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік – <u>163</u>, тобто <u>5,6%</u>.</p> <p>Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 30.06.2012 – <u>2280</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік – <u>235</u>, тобто <u>10,3%</u>.</p> <p>Висновок: за 6 місяців залишок нерозглянутих справ та матеріалів суттєво зменшився, проте залишок справ та</p>	<p>Рекомендований стандарт</p> <ul style="list-style-type: none"> • близько нуля • не більше 2-3% • в динаміці повинен зменшуватися <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандарту.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>суду), один рік (в межах суду та всієї судової системи).</p> <p>Кількість - актуальне число, яке завжди доступне в автоматизованій системі діловодства.</p> <p>Відсоток обчислюється як кількість справ, в яких загальний термін проходження триває понад один рік поділена на загальну кількість справ, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на останній день звітнього періоду.</p>			<p>матеріалів, що перебувають на розгляді понад 1 рік суттєво збільшився з 5.6% до 10.3%.</p>	
2	Відсоток розгляду справ.	<p>Обчислюється за формулою, рекомендованою Європейською комісією з питань ефективності правосуддя (ЄКЕП):</p> <p>кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на кількість нових справ та матеріалів, що</p>	Відсоток	<p>Один з основних показників, що використовують ся в країнах Ради Європи, а також США та в країнах-членах Міжнародного</p>	<p>Приклад 1: Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.) Надійшло справ та матеріалів за звітний період: 2477</p>	<p>За даними ЄКЕП відсоток розгляду справ у 84% і нижче є тривожним сигналом, 85-95% - насторожуючим, 96 102% - нейтральний показник, 103% і більше - передова практика.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	<p>надійшли за звітний період та помножена на 100 відсотків.</p> <p>Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).</p> <p>Показник застосовується для вимірювання ефективності роботи суду з розгляду справ:</p> <ul style="list-style-type: none"> значення показника більше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ скорочується; значення показника 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ не змінюється; значення показника менше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок 	<p>консорціуму за досконалість суду.</p> <p>Зважаючи на простоту обчислення та об'єктивність, даний показник є одним основних показників порівняння ЄКЕП ефективності відправлення правосуддя в різних країнах Ради Європи.</p>		<p>справ та матеріалів за звітний період: 2462</p> <p>Відсоток розгляду справ = $\frac{2462}{2477} \times 100\% = 99,4\%$</p> <p>Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво не змінюється, суд працює ефективно.</p> <p>Приклад 2:</p> <p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Надійшло справ та матеріалів за звітний період: 49524</p> <p>Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 52892</p>	<p>Грапляються випадки, коли значення цього показника сягає 120% і вище. Це є свідченням того, що на початку звітнього періоду суд мав значний залишок нерозглянутих справ, і в звітньому періоді було докладено достатньо зусиль для підвищення ефективності роботи суду з розгляду справ.</p> <p>Таким чином, рекомендованим стандартом цього показника є рівень 95%-105%, тобто від нижчого нейтрального значення до початкових значень передової практики.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p>	

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
3	Середня кількість розглянутих справ на одного суддю.	Цей показник свідчить про продуктивність розгляду справ . Обчислюється як кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на фактичну кількість суддів. Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).	Число	Показник рекомендований ЄКЕП для користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте не застосовує цей показник для порівняння продуктивності розгляду справ в різних країнах. Показник також застосовується в	Відсоток розгляду справ= $\frac{49524}{52892} \times 100\% = 106,8\%$ Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво скоротився, суд працює ефективно.	Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандарту. Рекомендований стандарт: не застосовується Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі. Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
4	<p>Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю</p>	<p>Обчислюється як кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період поділена на фактичну кількість суддів.</p> <p>Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).</p>	Число	Показник застосовується в деяких країнах Ради Європи та США.	<p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Залишок нерозглянутих справ на 01.01.2012: 184</p> <p>Надійшло справ за період з 01.01.2012 до 30.06.2012: 1193</p> <p>Фактична кількість суддів: 6</p> <p>Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю = (184+1193):6=231.17</p>	<p>Рекомендований стандарт: не застосовується</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
5	<p>Середня тривалість розгляду справи (днів)</p>	<p>Обчислюється як середнє арифметичне загальної тривалості перебування справи в суді з дня її реєстрації до дня прийняття рішення. В міжнародній практиці цей показник вираховується на основі календарних днів, тобто як робочих, так і не робочих.</p> <p>Оскільки цей показник передбачає врахування всіх справ, що розглядалися судом за звітний період, необхідною передумовою для вірного обчислення цього показника є коректне функціонування автоматизованої системи діловодства.</p> <p>У випадку, якщо автоматизована система діловодства не може задовольнити вимоги по обчисленню цього показника, альтернативним методом є</p>	Кількість днів	<p>Показник рекомендований ЄКЄП для користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте ЄКЄП не застосовує цей показник для порівняння продуктивності розгляду справ в різних країнах.</p> <p>Показник також застосовується в судах США та країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.</p>	<p>Схема розрахунку:</p> <p>Звітний період: 2012 рік</p> <p>Справа 1: день реєстрації – 15 грудня 2011 року, день прийняття рішення – 11 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи 1: 28 днів.</p> <p>Справа 2: день реєстрації – 10 січня 2012 року, день прийняття рішення – 25 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи: 16 днів</p> <p>Справа 3: день реєстрації – 2 лютого 2012 року, день прийняття рішення – 26 лютого 2012 року. Тривалість розгляду справи: 25 днів</p> <p>Розрахунок показника за даними, що отримані відповідно до справ 1,2,3: (28+16+25):3=23 дні</p>	<p>В разі необхідності встановлюється судовою системою на національному рівні, або суддівським самоврядуванням (зборами суддів) на рівні суду.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандартам.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандартам.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		експертний огляд вибірки справ за звітний період. Звітний період: рік (в межах суду та в межах всієї судової системи). Використання цього показника частіше, ніж раз на рік не є доцільним.				
6	Проведення опитувань громадян-учасників судових проваджень щодо їх задоволеності роботою суду	Якісний показник. Показником є факт проведення опитування громадян-учасників судових, який засвідчується його базовим описом: методика опитування, виконавець опитування, кількість опитаних громадян та ін.	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Рада суддів України та Центр суддівських студій, вересень 2014 р. Опитування громадян-відвідувачів суду за методологією карток громадянського звітування (КГЗ) в 2009-2015 р.	Періодичне проведення опитувань один раз на 3 роки
6А	Публікація результатів опитувань громадян-учасників судових проваджень на веб-сторінці суду	Альтернативний до бА додатковий показник. є факт публікації результатів опитування на веб-сторінці суду.	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за	Публікації результатів опитування, що провели Рада суддів України та Центр суддівських студій у вересні 2014 р.	В разі проведення опитування, його результати повинні бути обов'язково опубліковані на веб-сторінці суду.

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
7	<p>Рівень задоволеності роботою суду учасниками судового розгляду за результатами опитування, що проводяться за уніфікованою методологією.</p>	<p>Альтернативний додатковий до 7А та 7Б якісний показник.</p> <p>Показником є:</p> <ul style="list-style-type: none"> рівень задоволеності, що вимірюється за уніфікованою методологією (наприклад середня оцінка якості роботи суду за 5-бальною системою в картках громадянського звітування); <p>або</p> <ul style="list-style-type: none"> відсоток громадян, які оцінюють роботу суду на "добре" та "відмінно" 	Середня оцінка або відсоток.	<p>Рекомендовано ЄКЕП.</p> <p>Застосовується в деяких країнах Раді Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.</p>	<p>Рекомендовано ЄКЕП.</p> <p>Застосовується в деяких країнах Раді Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.</p>	<p>Стандартом можна вважати факт проведення опитувань та обов'язкову публікацію їх результатів.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, порівняння з іншими судами.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.</p>
8	<p>Відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної</p>	<p>Цей показник свідчить про якість розгляду справ. Обчислюється як кількість скасованих судових рішень від загальної кількості ухвалених судових рішень.</p> <p>Звітний період: півріччя, рік.</p>	Відсоток	<p>Відповідно до пункту 4.3.1 СОРС є обов'язковим показником для оцінки якості судової діяльності,</p>	<p>Звітний період: 01.01.2024 – 31.12.2024. Ухвалено рішень: 12 000. Скасовано або змінено: 1800. Відсоток скасованих рішень = (600 / 12 000) * 100% = 5%.</p>	<p>Рекомендований стандарт: Визначення стандарту: Рівень відсотка скасованих та змінених рішень визначається на основі середнього показника по Україні в</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	кількості рішень			зокрема судових рішень. Цей показник дає змогу своєчасно виявляти негативні тенденції та вживати відповідних заходів	Висновок: у 15% випадків рішення суду першої інстанції не відповідали очікуванням або стандартам, що є нейтральним показником, але потребує аналізу причин таких результатів.	межах кожної юрисдикції. Оцінка: Якщо показник конкретного суду перевищує середній по юрисдикції, це може свідчити про проблеми в якості роботи суду та потребує аналізу причин. Якщо показник нижчий за середній, це вважається прийнятним і свідчить про стабільну роботу суду. Аналіз даних: На рівні суду: Вивчення причин перевищення середнього рівня (наприклад, помилки в застосуванні законодавства, переважність судів або процесуальні недоліки). Оцінка індивідуальних показників судів. На регіональному рівні: Порівняння показників різних судів в межах однієї області для

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
						<p>виявлення регіональних відхилень. Вивчення особливостей організації роботи судів у регіоні. На національному рівні: Визначення середнього показника для кожної юрисдикції по Україні та моніторинг змін у часі. Виявлення регіонів із систематично вищим відсотком скасованих рішень. Порівняння: Судів із середнім та високим рівнем скасування або змін рішень. Ідентифікація кращих практик судів із найнижчими показниками.</p>