



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

04 листопада 2021 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 50

До Ради суддів України надходять звернення судів щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів під час розгляду/перегляду суддями справ за участю Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК).

Відповідно до пункту 6 частини восьмої статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Рада суддів України здійснює контроль за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, Голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови Державної судової адміністрації України чи його заступників; приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності зазначених осіб (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).

При визначенні наявності чи відсутності конфлікту інтересів слід насамперед виходити з приватного інтересу судді, який розглядає конкретну справу, та можливості впливу такого приватного інтересу на об'єктивність чи неупередженість рішення такого судді.

Виходячи з аналізу норм Закону України «Про запобігання корупції» для правильного застосування суддею заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у конкретному випадку необхідно встановити дві обов'язкові ознаки, які визначають поняття конфлікту інтересів у їх взаємозв'язку:

- 1) наявність приватного інтересу судді;
- 2) посадові повноваження судді.

За змістом статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» приватним інтересом є будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

Немайновий інтерес, за визначенням Закону, є інтересом, пов'язаним з особистими, сімейними, дружніми та іншими позаслужбовими стосунками судді.

Основним чинником, який має враховуватися у вирішенні питання щодо наявності чи відсутності конфлікту інтересів, є можливий вплив взаємовідносин із зазначеними особами на неупередженість судді.

Сама по собі участь НАЗК у справах і навіть факт проведення НАЗК повної перевірки декларацій суддів не дає підстав для висновку про наявність у таких суддів особистої прямої чи побічної заінтересованості в результатах розгляду справи, учасником якої (стороною або третьою особою) є НАЗК.

Крім того, повна перевірка декларацій, зокрема, суддів, є видом визначеної законом діяльності НАЗК, а отже, щодо кожного судді у той чи інший час може проводитися повна перевірка декларацій.

Водночас якщо НАЗК виявлено ознаки адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, чи ознак іншого корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, вчиненого суддею (суддями), за участю якого (яких) здійснюється розгляд відповідної справи, складення відповідного протоколу та/або його оскарження суддею (суддями) в судовому порядку такому судді (суддям) слід утриматися від розгляду таких справ і вирішити питання стосовно врегулювання реального конфлікту інтересів у процесуальний спосіб – шляхом заявлення самовідводу.

Заслухавши та обговоривши інформацію членів Ради суддів України Краснова Є.В., Марченко О.В. щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів під час розгляду/перегляду суддями справ за участю НАЗК, відповідно до статті 126, статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (з подальшими змінами), Рада суддів України

вирішила:

1. Сама по собі участь Національного агентства з питань запобігання корупції у справах і навіть факт проведення Національним агентством з питань запобігання корупції повної перевірки декларацій суддів не дає підстав для висновку про наявність у таких суддів особистої прямої чи побічної заінтересованості в результатах розгляду справи, учасником якої (стороною або третьою особою) є Національне агентство з питань запобігання корупції.

2. У разі, якщо Національним агентством з питань запобігання корупції виявлено ознаки адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, чи ознак іншого корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, вчиненого суддею (суддями), за участю якого (яких) здійснюється розгляд відповідної справи, складення відповідного протоколу та/або його оскарження в судовому порядку таким суддею (суддями), у такому випадку судді (суддям) слід утриматися від розгляду таких справ і вирішити питання стосовно врегулювання реального конфлікту інтересів у процесуальний спосіб – шляхом заявлення самовідводу.

**Голова
Ради суддів України**



Моніч Б.С.