



# РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

13 листопада 2025 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я

### № 51

Радою суддів України (далі – РСУ) 09.12.2024 прийнято рішення № 46, яким вирішено вважати, що суддя Господарського суду Чернівецької області Байталюк Володимир Дмитрович, виступаючи єдиним 10.03.2023 на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області щодо недоліків звіту керівника апарату суду Пилип'як Марії Олегівни, вносячи на цих зборах пропозицію відхилити звіт керівника апарату Пилип'як М.О. та за результатами розгляду звіту висловити їй недовіру (ініціюючи проведення зборів суддів 17.03.2023), голосуючи на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 10.03.2023 за відхилення звіту керівника апарату, а 17.03.2023 – за висловлення недовіри керівникові апарату названого суду Пилип'як Марії Олегівні, діяв в умовах реального конфлікту інтересів.

20.12.2024 листом № 02.02-20/997/24 суддя Байталюк В.Д. звернувся до РСУ з проханням переглянути зазначене рішення і скасувати його з огляду на те, що:

- на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 10.03.2023 суддя Байталюк В.Д. висловлював свою суб'єктивну думку стосовно відхилення звіту керівниці апарату Пилип'як М.О., оскільки нею не усунуто недоліки в її роботі, висловлені суддею в адресованих керівникові апарату заявах від 27.10.2022, 28.10.2022 і 31.10.2022;

- згідно з текстом протоколу зборів суддів від 10.03.2023 пропозиція відхилити звіт керівниці апарату була внесена суддями Господарського суду Чернівецької області, а не суддею Байталюком В.Д. одноособово;

- суддя Байталюк В.Д. надіслав РСУ звернення від 16.03.2023 № 02.02-13-203/23 про роз'яснення щодо наявності конфлікту інтересів, а в рішенні РСУ зазначено, що за роз'ясненням не звертався;

- перед початком голосування на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 17.03.2023 суддя Байталюк В.Д. залишив збори, не голосувавши за висловлення недовіри керівниці апарату.

Листом від 23.12.2024 № 02.02-20/1001/24 суддею Байталюком В.Д. надіслано додатково попередньо не надіслані додатки до листа.

Рішення РСУ від 09.12.2024 № 46 визнано нечинним відповідно до рішення РСУ від 30.01.2025 № 5.

Згідно з частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статті 35<sup>1</sup> Закону України "Про запобігання корупції" правила врегулювання конфлікту інтересів в діяльності Президента України, народних депутатів України, членів Кабінету Міністрів України, керівників центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, суддів Конституційного Суду України та суддів судів загальної юрисдикції, голів, заступників голів обласних та районних рад, міських, сільських, селищних голів, секретарів міських, сільських, селищних рад, депутатів місцевих рад визначаються законами, які регулюють статус відповідних осіб та засади організації відповідних органів.

Згідно з пунктом 6 частини восьмої статті 133 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" Рада суддів України приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності суддів, Голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови Державної судової адміністрації України чи його заступників (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).

Спеціальним законом саме на Раду суддів України покладено обов'язок щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів.

На конфлікт інтересів у діяльності судді впливають відносини судді з колом осіб, визначених нормами антикорупційного та спеціального законодавства. Конфлікт інтересів має місце тоді, коли йдеться про суперечність приватного інтересу суддів з їх посадовими повноваженнями.

Потенційний конфлікт інтересів виникає у сфері службових повноважень судді у зв'язку з наявністю приватного інтересу, який може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій чи бездіяльності під час виконання зазначених повноважень.

Реальний конфлікт інтересів створює суперечність між приватним інтересом та службовими чи представницькими повноваженнями судді, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи не вчинення дій під час виконання службових повноважень.

Таким чином, для встановлення наявності факту прийняття рішення, вчинення чи невчинення дії суддею в умовах реального конфлікту інтересів та розмежування реального і потенційного конфлікту інтересів суддя має встановити наявність обов'язкової сукупності таких обставин, як:

1) наявність у судді приватного інтересу, який має бути чітко сформульований та визначений;

2) наявність факту суперечності між приватним інтересом і службовими повноваженнями судді із зазначенням того, в чому саме ця суперечність знаходить свій вияв або вплив на прийняття рішення.

Немайновий інтерес є інтересом, пов'язаним з особистими, сімейними, дружніми та іншими позаслужбовими стосунками.

Суддею Господарського суду Чернівецької області Байталюком В.Д. через канцелярію суду на ім'я керівниці апарату суду Пилип'як М.О. подано такі заяви:

- від 27.10.2022 про надання копій наказів про встановлення надбавок за інтенсивність праці державним службовцям та преміювання працівників апаратів суду;
- від 28.10.2022 про надання прав користувачів АСДС ряду працівників апарату суду;
- від 28.10.2022 про надання копій положень про структурні підрозділи апарату суду та посадових інструкцій працівників апарату суду;
- від 31.10.2022 про організацію та контроль за станом ведення діловодства, складанням, оформленням, проходженням, зберіганням документів у структурних підрозділах апарату суду.

На всі заяви керівницею апарату були надані відповіді.

10.03.2023 відбулися збори суддів Господарського суду Чернівецької області, на яких одним з питань порядку денного був звіт керівника апарату суду Пилип'як М.О. щодо організаційного забезпечення роботи суду за 2022 рік.

Відповідно до частини першої статті 128 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" збори суддів – це зібрання суддів відповідного суду, на якому вони обговорюють питання внутрішньої діяльності цього суду та приймають колективні рішення з обговорюваних питань.

Збори суддів є локальним самоврядним органом у кожному суді, рішення якого є обов'язковими для суддів та працівників апарату суду, питання щодо обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад мають вирішуватися зборами суддів відповідного суду, в порядку встановленому Законом України "Про судоустрій і статус суддів".

Згідно з протоколом №1 зборів суддів Господарського суду Чернівецької області від 10.03.2023 на порядок денний було винесено питання звіту керівника апарату щодо організаційного забезпечення роботи суду за 2022 рік.

В обговоренні цього питання виступав суддя Байталюк В.Д. і згідно з протоколом, зокрема:

"сказав, що, на його думку, звіт керівниці апарату суду в частині дублює звіт голови суду, в частині містить інформацію про роботу структурних підрозділів суду, але не відображає роботу власне самої Пилип'як М.О. щодо організаційного забезпечення діяльності суду протягом звітного періоду";

задавав низку питань щодо: ведення реєстрів судових справ, переданих на розгляд суддям; невиконання його прохання щодо обліку протокольних ухвал і відображення їх в суддівському дос'є та надання незаконних розпоряджень секретарю судового засідання щодо підрахунку таких ухвал; чому при надісланні за межі суду не було перевірено його справу на предмет належного оформлення, зокрема, був відсутній підпис судді на ухвалі; наявності складених керівниками підрозділів суду довідок перевірки стану діловодства та подання їх на розгляд керівниці апарату суду для прийняття відповідного рішення щодо вдосконалення роботи з документами; наявності в суді технічного адміністратора і належного



оформлення надання/скасування прав користувача автоматизованої системи документообігу суду низці працівників суду, які були прийняті або звільнені з роботи; наявності актуальних положень про апарат, відділи і сектори Господарського суду Чернівецької області, посадових інструкцій керівника і заступника керівника апарату Господарського суду Чернівецької області, керівників і заступників керівників структурних підрозділів суду; щодо встановлення надбавок за інтенсивність праці державним службовцям; щодо здійснення контролю за оформленням його особової справи.

В абзацах сьомому і восьмому на сторінці 3 протоколу зборів суддів Господарського суду Чернівецької області наведено:

"За результатами заслуховування відповідей Пилип'як М.О. суддя Байталюк В.Д. сказав, що ці відповіді свідчать про невиконання у 2022 році керівницею суду окремих її прямих обов'язків, відсутність з її боку належного контролю за оформленням особових справ суддів, ведення діловодства, надання/скасування доступу до КП "ДСС", своєчасного затвердження внутрішніх документів суду, як от положень, посадових інструкцій тощо, і внесення в них відповідних змін, невжиття заходів щодо усунення зазначених недоліків.

Суддя Байталюк В.Д. сказав, що враховуючи такі недоліки в роботі керівниці апарату суду у звітному періоді, він вносить пропозицію відхилити її звіт та за результатами розгляду звіту висловити недовіру керівниці апарату суду Пилип'як М.О."

Отже, саме суддя Байталюк В.Д. вніс пропозицію відхилити звіт керівника апарату та за результатами розгляду звіту висловити їй недовіру, як і вказано в рішенні РСУ від 09.12.2024 № 46, в якому також зазначено, що за результатами розгляду порядку денного збори суддів Господарського суду Чернівецької області вирішили відхилити звіт керівника апарату суду Пилип'як М.О. щодо організаційного забезпечення роботи суду за 2022 рік та призначити на 17.03.2023 збори суддів даного суду для розгляду питання щодо висловлення недовіри Пилип'як М.О.

13.03.2023 керівниця апарату суду Господарського суду Чернівецької області Пилип'як М.О. подала заяву до зборів суддів господарського суду Чернівецької області про наявність реального конфлікту інтересів між суддею Господарського суду Чернівецької області Байталюком В.Д. та нею. Такий конфлікт особистого характеру виник через вагітність керівника апарату суду Пилип'як М.О., де вона зазначила, що батьком майбутньої дитини є саме Байталюк В.Д.

Як вбачається з довідки № від Пилип'як М.О. мала вагітність 24-25 тижнів.

За твердженнями ж самої Пилип'як М.О., викладеними у скарзі до РСУ від 05.09.2024 (вх. від 10.09.2024 № 9рс-240/24), стосунки між нею та Байталюком В.Д. до моменту проведення зборів суддів від 10.03.2023 тривали понад 11 років, Байталюк В.Д. був знайомий з батьками та друзями Пилип'як М.О., в жовтні 2022 року вона повідомила Байталюку В.Д. про свою вагітність і спочатку суддя

був радий новині, але потім змінив свою думку і почав тиснути на керівницю апарату, щоб остання перервала вагітність.

В свою чергу, суддя Байталюк В.Д. повідомляв, що жодних відносин особистого, майнового чи немайнового характеру з Пилип'як М.О. не було та батьком майбутньої дитини себе не визнавав, а про вагітність Пилип'як М.О. дізнався від голови суду.

05.07.2023 Пилип'як М.О. народила доньку

Шляхом простих математичних розрахунків (дата народження дитини, довідка лікаря від 13.03.2023) можна дійти висновку про те, що вже на момент надіслання суддею Байталюком В.Д. керівниці апарату звернень у жовтні 2022 року Пилип'як М.О. була вагітна.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Чернівців від 07.03.2025, зміненого в мотивувальній частині постановою Чернівецького апеляційного суду від 25.09.2025, позов Пилип'як М.О. до Байталюка В.Д. за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, про визнання батьківства задоволено; визнано Байталюка В.Д. батьком дитини

, року народження, матір'ю якої є Пилип'як М.О., року народження; постановлено виключити з актового запису № про народження року народження, складеного

Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції відомості у графі батьки Пилип'яка В.Д., громадянство України, здійсненого на підставі статті 135 СК України (зі слів матері Пилип'як М.О.) та внести зміни до актового запису № про народження

року народження, складеного Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції відомості у графі батьки та записати батьком дитини Байталюк В.Д., громадянство України; виконання рішення в означеній частині покладено на Відділ державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції.

В основу вказаних судових рішень покладено висновок експерта Львівського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру від №, відповідно до якого батьком дитини Пилип'як М.О. є Байталюк В.Д. (висновок експерта підтверджує ймовірне біологічне батьківство та складає 99,999999 %).

Виходячи з наведеного, станом на жовтень 2022 року суддя Байталюк В.Д. не міг не знати про наявність між ним та Пилип'як М.О. особистих стосунків, які вже виключали обговорення на зборах 10.03.2023 діяльності керівниці апарату Пилип'як М.О., ініціювання відхилення звіту керівниці апарату, висловлення їй недовіри та голосування із зазначеного питання.

16.03.2023 суддя Байталюк В.Д. дійсно надіслав до РСУ звернення щодо наявності чи відсутності конфлікту інтересів та шляхів його врегулювання №02.02-13-203/23, яке було зареєстроване в РСУ 16.03.2023 та надіслано на

розгляд Комітету РСУ з питань дотримання етичних норм, запобігання корупції і врегулювання конфлікту інтересів лише 17.03.2023. Проте це не завадило судді взяти участь у зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 17.03.2023.

Відповідно до пункту 2.2 Положення про збори суддів Господарського суду Чернівецької області збори суддів заслуховують інформацію керівника апарату суду про його діяльність та можуть висловити недовіру керівнику апарату суду, що тягне за собою звільнення його з посади.

Як вбачається з протоколу №2 зборів суддів Господарського суду Чернівецької області від 17.03.2023, на зборах суддів були присутні спочатку 11 суддів даного суду, в тому числі Байталюк В.Д.

Згідно з абзацами третім і четвертим сторінки 2 зазначеного протоколу:

"Байталюк В.Д. сказав, що не має ніяких відносин з Пилип'як М.О., не є батьком її майбутньої дитини, не збирав та не має компромату на суддів, як заявляє керівниця апарату суду, у її заяві від 13.03.2023 убачає маніпулювання і спробу тиску на збори суддів та особисто на нього з метою унеможливити розгляд питання про висловлення недовіри у зв'язку з виявленими ним недоліками в роботі Пилип'як М.О.

Байталюк В.Д. також сказав, що для того, аби не надавати підстав для звинувачення його в упередженості та прийнятті рішення в умовах можливого конфлікту інтересів, він не голосував на зборах суддів під час вирішення питання про висловлення недовіри Пилип'як М.О. Байталюк В.Д. також зауважив, що Пилип'як М.О. на збори суддів 17.03.2023 не запрошували, вона не була позбавлена взяти участь у зборах в режимі відеоконференції, її неявка не перешкоджає зборам суддів розглянути питання про висловлення недовіри."

У зборах суддів 17.03.2023 оголошувалася перерва до 15:00 год., до того часу, коли з'явилися судді Ніколаєв М.І. та Марущак І.В.

Після перерви "Голова суду Проскурняк О.Г. та суддя Байталюк В.Д. довели до відома суддів Марущака І.В. та Ніколаєва М.І. зміст заяв керівниці апарату суду Пилип'як М.І. від 13 та 15 березня 2023 року та їх виступів і повідомлень, висловлених на зборах до перерви."

Отже, і 17.03.2023 суддя Байталюк В.Д. обговорював питання щодо необхідності висловлення недовіри керівниці апарату Господарського суду Чернівецької області Пилип'як М.О., діявши в умовах реального конфлікту інтересів.

Далі згідно з протоколом йшов процес обміну думками суддів стосовно Пилип'як М.О., коли вони дійшли висновку про "недобросовісне виконання нею функціональних обов'язків, створення напружених ситуацій, відсутність професійної етики і особистої скромності створюють ризики перебування Пилип'як М.О. на посаді керівниці апарату суду".

Перед голосуванням дійсно суддя Байталюк В.Д. збори суддів залишив і в голосуванні участі не брав.

Реалізуючи свої повноваження, визначені пунктом 6 частини 8 статті 133 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Рада суддів України доходить



висновку, що суддя Господарського суду Чернівецької області Байталюк В.Д. не мав права ініціювати проведення зборів суддів названого суду 17.03.2023 з питання висловлення недовіри керівнику апарату суду, оскільки перебував в реальному конфлікті інтересів з керівницею апарату суду Пилип'як М.О. з огляду на упереджене ставлення до неї та наявність особистих неприязних стосунків. Приватний немайновий інтерес судді Байталюка В.Д. у цій ситуації полягав у захисті своїх особистих і репутаційних інтересів, а також у вирішенні неприязних стосунків із керівницею апарату суду способом звільнення її з посади.

Рада не надає жодної оцінки приватному життю судді Байталюка В.Д. чи керівниці апарату суду Пилип'як М.О., оскільки такі аспекти не належать до предмета її компетенції. Оцінці підлягають виключно дії судді у службовій сфері та вплив приватних обставин на виконання ним службових повноважень у контексті вимог законодавства про запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Відповідно до Кодексу суддівської етики в редакції на час проведення зборів суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду (стаття 1).

Суддя не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим (стаття 2).

Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (стаття 3).

Рада суддів України наголошує, що судді у всіх випадках зобов'язані діяти таким чином, щоб слугувати прикладом доброчесності для своїх колег та учасників судових проваджень, громадськості, тому несуть повну відповідальність за вирішення питань, пов'язаних з їх приватним інтересом, таким чином, щоб максимально запобігати конфлікту інтересів в процесі виконання ними функції зі здійснення правосуддя.

Тому в даному випадку існує очевидна суперечність між приватним інтересом судді Байталюка В.Д. та його службовими повноваженнями, що є самостійною та достатньою підставою для твердження про дії судді Байталюка В.Д. в умовах реального конфлікту інтересів.

Оцінюючи зазначені обставини, Рада суддів України дійшла до висновку, що є об'єктивні підстави для підтвердження реального конфлікту інтересів.

Крім того, після заяви керівника апарату Пилип'як М.О. про вагітність, де вона вказала на ймовірне батьківство судді Байталюка В.Д., у судді виникли конкретні обов'язки відповідно до законодавства та етичних норм:

- негайно повідомити Раду суддів України про конфлікт інтересів;
- уникати участі у прийнятті рішень щодо Пилип'як М.О. (принаймні до врегулювання цього питання Радою суддів України);
- забезпечити неупередженість і авторитет судової влади у ситуації що виникла.

У рішенні від 11.04.2024 № 7 Рада судів України зазначила, що здійснення правосуддя є основним обов'язком судді, про що він присягає, вступаючи на посаду судді.

Пунктом 2 рішення Ради суддів України від 21.12.2018 № 93 висловлено критичне ставлення до випадків неправомірної поведінки суддів, зокрема, порушення правил Кодексу суддівської етики.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 16.10.2025 у справі № 600/6374/23-а рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 21.11.2023 та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 05.03.2024 скасовано, ухвалено у справі нове рішення, яким адміністративний позов Пилип'як М.О. задоволено частково; визнано протиправним та скасовано наказ Територіального управління Державної судової адміністрації України в Чернівецькій області від 05.09.2023 № 21-ОС про звільнення Пилип'як М.О. з посади керівниці апарату Господарського суду Чернівецької області; поновлено Пилип'як М.О. на посаді керівниці апарату Господарського суду Чернівецької області; визнано протиправною бездіяльністю Господарського суду Чернівецької області щодо ненадання керівниці апарату суду Пилип'як М.О. соціальної відпустки; зобов'язано Господарський суд Чернівецької області надати керівниці апарату суду Пилип'як М.О. відпустку без збереження заробітної плати для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку; в задоволенні іншої частини позовних вимог (визнання протиправним рішення зборів суддів Господарського суду Чернівецької області від 17.03.2023, оформленого протоколом № 2, про оголошення керівниці апарату суду Пилип'як М.О. недовіри) відмовлено.

У зв'язку з наведеним суддя Байталюк В.Д. 20.10.2025 подав до Ради суддів України повідомлення про конфлікт інтересів, в якому зазначив, зокрема, що у Пилип'як М.О. наявний приватний інтерес у зв'язку з наявністю неприязних стосунків з Байталюком В.Д., а отже, враховуючи коло її повноважень як керівника апарату, у названих осіб наявний конфлікт інтересів.

11.11.2025 до Ради суддів України надійшло звернення судді Байталюка В.Д. про відкладення розгляду питання стосовно наявності чи відсутності конфлікту інтересів в його діях у зв'язку з тим, що названий суддя бажає взяти участь у засіданні Ради суддів України, проте через погане самопочуття, тяжке захворювання та перебування на лікарняному не зможе взяти участь ні особисто, ані за допомогою платформи "Zoom".

Разом з тим, враховуючи, що суддя Байталюк В.Д. вже брав участь у засіданні Ради суддів України 18.03.2025, давав пояснення, Рада суддів України не вбачає підстав для відкладення розгляду відповідного питання.

Заслухавши та обговоривши інформацію заступника голови Ради суддів України Марченко О.В., відповідно до статті 133 "Про судоустрій і статус суддів", статей 1, 28, 35<sup>-1</sup> Закону України "Про запобігання корупції", Порядку здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04.02.2016 № 2 (зі змінами), Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16.09.2010 (із подальшими змінами), Рада суддів України



**в и р і ш и л а :**

Вважати, що суддя Господарського суду Чернівецької області Байталюк Володимир Дмитрович, виступаючи одноособово 10.03.2023 на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області щодо недоліків звіту керівниці апарату суду Пилип'як Марії Олегівни, вносячи на цих зборах пропозицію відхилити звіт керівниці апарату Пилип'як Марії Олегівни та за результатами розгляду звіту висловити їй недовіру, голосуючи на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 10.03.2023 за відхилення звіту керівника апарату, а 17.03.2023 – беручи участь в обговоренні на зборах суддів питання щодо висловлення недовіри керівниці апарату названого суду Пилип'як Марії Олегівні, діяв в умовах реального конфлікту інтересів.

**Голова  
Ради суддів України**



**Б.С. Моніч**