

Статистичний аналіз інформації судів про розгляд справ щодо місця проживання дітей та позбавлення батьківських прав

(на підставі Рішення ВРП від 28 серпня 2025 року №1814/0/15-25)

ВИЩА
РАДА
ПРАВОСУДДЯ



Роман МАСЕЛКО

Член Вищої ради правосуддя,
член робочої групи

Результати перевірок

Кримінальні провадження:

- Білгород-Дністровський – 5 вироків (у т.ч. щодо судді Боярського)
- Мар'їнський – розслідування триває

Дисциплінарні провадження щодо суддів:

- Звільнено: Боярський, Савицький
- Подання про звільнення: Заверюха, Ліпчанський, Приходько
- Відкрито провадження: Шевчук

Дисциплінарні провадження щодо працівників апарату:

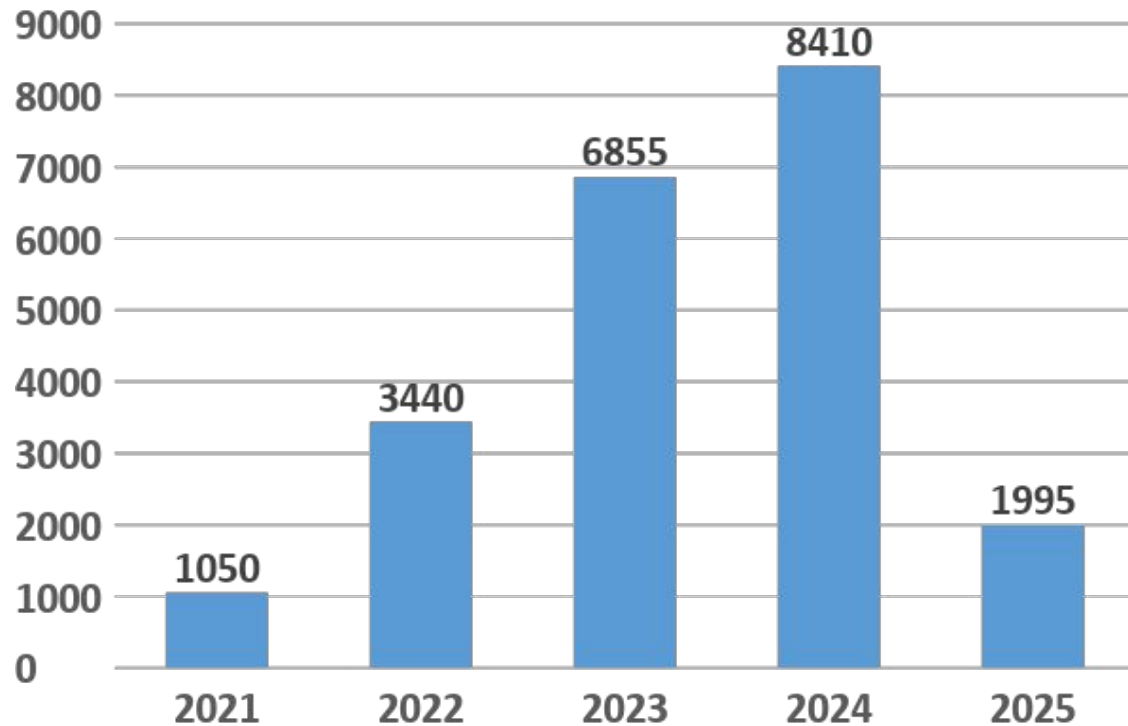
- Провадження щодо керапа Мар'їнського суду зарито у зв'язку з не погодженням головою суду дисциплінарного стягнення.

Загальна інформація про статистичні дані

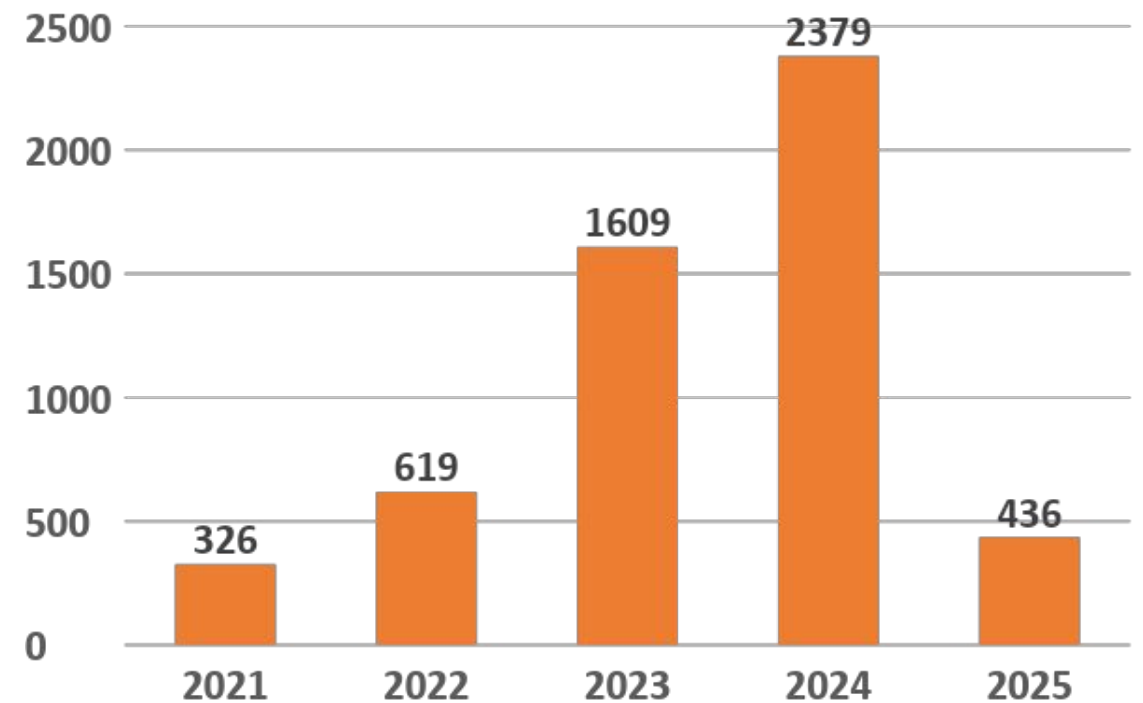
- ✓ Аналіз зроблено з даних таблиць, що заповнені судами на підставі Рішення ВРП від 28 серпня 2025 року №1814/0/15-25
- ✓ Дані стосуються лише завершених справ, де позивачем/заявником є батько дітей
- ✓ Статистика за період з 2021-2025 роки, здебільшого станом на вересень 2025 року
- ✓ Наразі відсутні дані від 15 судів (Калинівський районний суд Вінницької області, Амурський районний суд Амурської області, Нижньодніпровський районний суд міста Дніпра, Центральний районний суд міста Дніпра, Довгинцівський районний суд міста Кривого Рогу, Деснянський районний суд міста Києва, Печерський районний суд міста Києва, Святошинський районний суд міста Києва, Шевченківський районний суд міста Києва, Доброславський районний суд Одеської області, Захарівський районний суд Одеської області, Рівненський міський суд Рівненської області, Соснівський районний суд міста Черкаси, Новоселицький районний суд Чернівецької області, Куликівський районний суд Чернігівської області, Талалаївський районний суд Чернігівської області)

Загальна кількість поданих та задоволених заяв за 2021 – 2025 роки

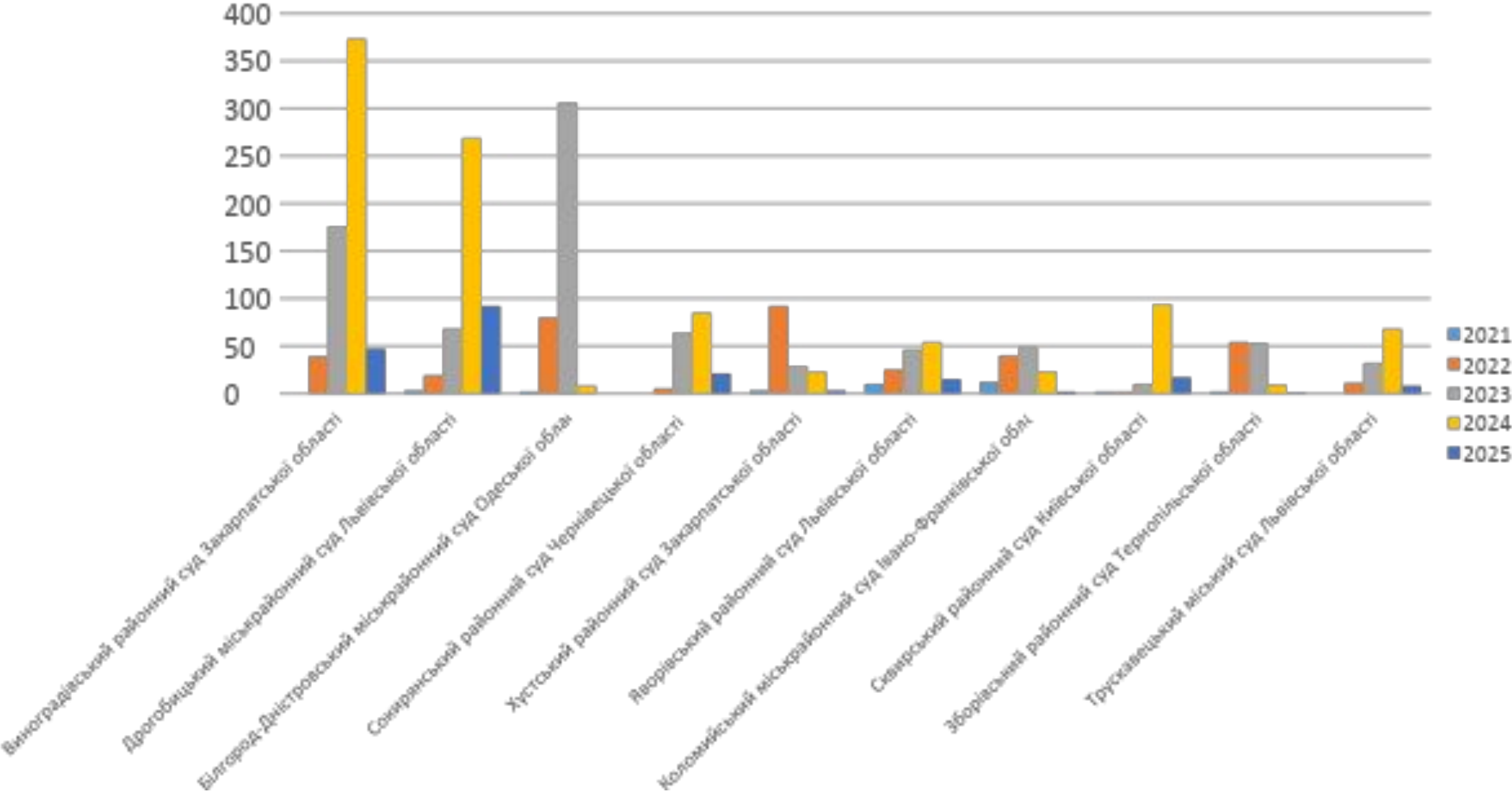
Кількість поданих заяв - 21 750



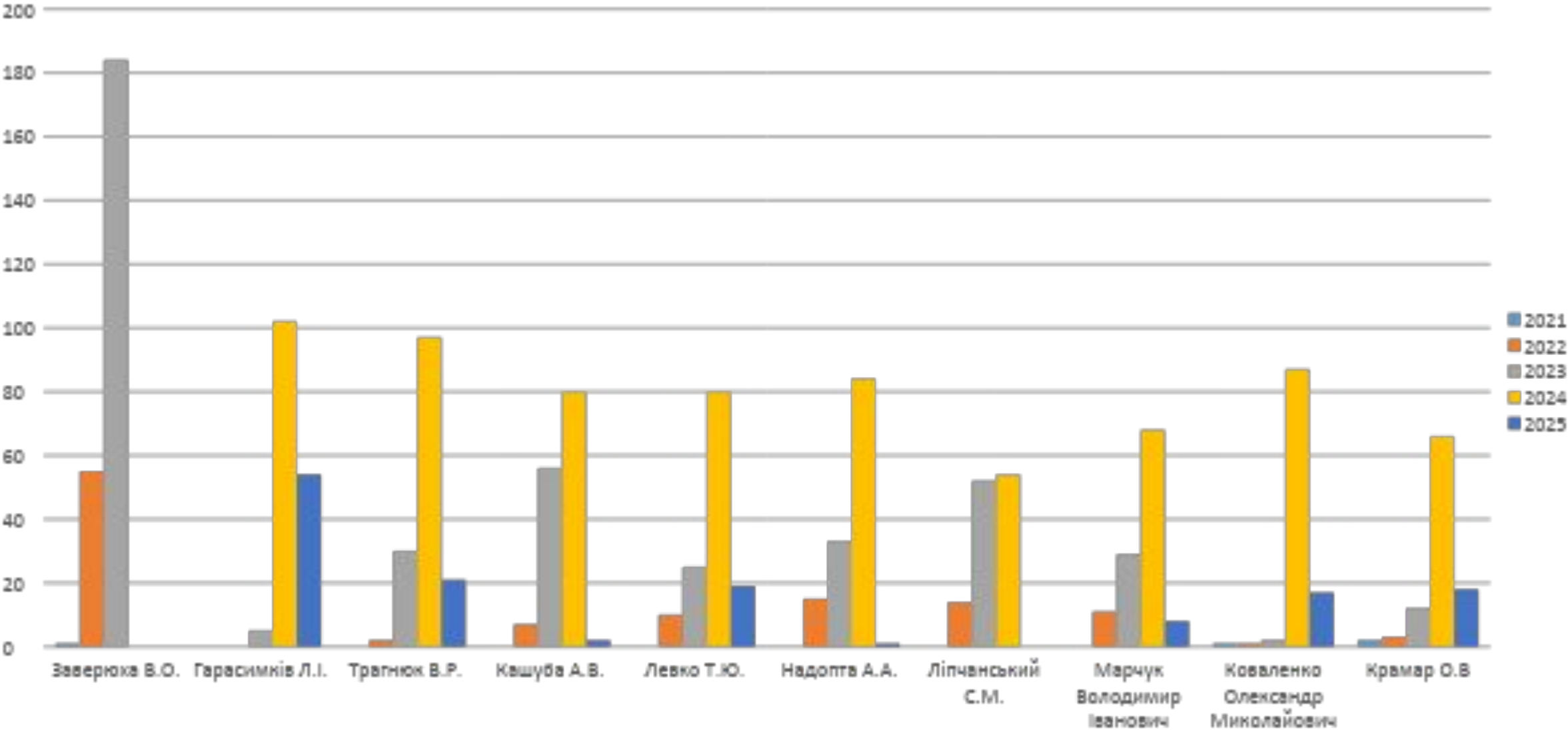
Задоволено заяв – 12 608



ТОП-10 судів, де задоволено найбільше заяв



ТОП-10 суддів, які задовольнили найбільше заяв



Загальна інформація про результати розгляду справ

Рік рішення	задоволено	задоволено частково	відмовлено	повернуто	залишено без розгляду	інше
2021	334	33	24	51	74	31
2022	1 730	96	96	419	178	173
2023	3 470	221	348	1 195	465	496
2024	4 120	274	824	1 087	896	763
2025	2 111	219	688	466	491	374

Загальна інформація про позбавлення матерів батьківських прав

Рік	Позбавлено матір прав	Позбавлено матір прав, щодо дитини < 3 років
2021	187	20
2022	441	56
2023	1 343	126
2024	2 091	185
2025	1 308	79
Усього	5370	466

Строки розгляду усіх справ

Рік	К-сть	Середнє, днів	Медіана	P10	P90
2021	550	110.9	103	28	212.1
2022	2 688	82.1	47	5	213.6
2023	6 196	88.7	55	3	214.0
2024	7 964	106.0	73	4	241.7
2025	4 349	162.6	127	7	348.0

Строки розгляду задоволених справ

Рік	К-сть	Середнє (дні)	Медіана (дні)	P10 (дні)	P90 (дні)
2021	365	120.4	113.0	43.4	212.6
2022	1 825	85.4	55.0	11.0	204.0
2023	3 686	100.2	72.0	12.0	216.0
2024	4 391	112.1	83.0	19.0	238.0
2025	2 329	172.3	140.0	28.8	341.0
Усього	12 596	116.1	84.0	17.0	253.0

Маркери ризиків

Строк розгляду (від розподілу до рішення)

до 3 днів	48
до 7 днів	247
до 21 дня	1 864

Розподіл справи на 1 суддю

Кількість	3 191
Частка	25,3 %

Маркери ризиків

Наявність аналогічних позовів до цього ж суду

Кількість	1 249
Частка	9,9 %

Не залучено орган опіки

Кількість	2 096
Частка	16,6 %

Відсутній висновок органу опіки

Кількість	3 482
Частка	27,6 %

Маркери ризиків

Сторони не були присутні у судовому засіданні

Кількість	7 439
Частка	59,0 %

Відповідач (мати) визнала позов

Кількість	4 986
Частка	39,5 %

Вирішення справи за 1 засідання

Кількість	2 758
Частка	21.9%

Як визначались «ризикові справи»

Для кожної справи (лише для “**задоволено/задоволено частково**”) рахується 6 булевих індикаторів:

1. Без органу опіки
2. 1 засідання
3. Обидві сторони відсутні
4. Тривалість ≤ 21 день
5. Розподіл на 1 суддю
6. Аналогічні заяви

Правило “підозріло задоволено”

Підозріло задоволено = (задоволено або частково) + (сума маркерів ≥ 3 із 6).

Як визначались «ризикові справи»

Результат аналізу:

загалом задоволено/частково: **12 610**

підозріло задоволено (за маркерами): **2 559 (20.3% від задоволених)**

Профіль “підозрілих” (частка справ, де маркер = так):

без опіки **58.4%**

1 засідання **79.7%**

обидві сторони відсутні **89.8%**

≤21 день **64.1%**

розподіл “1 суддя” **50.6%**

аналогічні заяви **18.5%**

Як визначались «ризикові справи»

- Розподіл серед задоволених за тривалістю (розподіл→рішення):

Інтервал (днів)	Задоволено всього	Підозріло задоволено	Частка підозрілих
≤7	247	231	93.5
7–21	1617	1410	87.2
>21	10732	917	8.5

Група	N	Медіана тривалості	Без опіки %	1 засідання %	Обидві відсутні %	Розподіл 1 суддя %	Аналогічні %
Усі задоволені	12610	84.0	16.6	21.9	59.0	25.3	9.9
≤7 днів	247	6.0	63.2	70.9	83.8	56.3	19.4
7–21 день (8–21)	1617	15.0	43.2	76.0	80.5	40.8	14.3
≤21 день (0–21)	1864	14.0	45.8	75.3	81.0	42.9	15.0

ТОП 10 судів з «підозрілими рішеннями»

№	Суд	Задоволено	Підозрілі	%
1	Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області	397	329	82.9
2	Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області	451	211	46.8
3	Виноградівський районний суд Закарпатської області	635	114	18.0
4	Сквирський районний суд Київської області	125	105	84.0
5	Хустський районний суд Закарпатської області	150	86	57.3
6	Кіцманський районний суд Чернівецької області	118	83	70.3
7	Герцаївський районний суд Чернівецької області	83	61	73.5
8	Трускавецький міський суд Львівської області	119	59	49.6
9	Сокирянський районний суд Чернівецької області	175	58	33.1
10	Яворівський районний суд Львівської області	150	56	37.3

ТОП 10 суддів з «підозрілими рішеннями»

№	Суддя	Суд	Задоволено	Підозрілі	%
1	Заверюха В.О.	Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області	240	220	91.7
2	Гарасимків Л.І.	Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області	161	122	75.8
3	Коваленко О. М.	Сквирський районний суд Київської області	108	91	84.3
4	Савицький С.І.	Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області	89	60	67.4
5	Марчук В. І.	Трускавецький міський суд Львівської області	116	59	50.9
6	Крамар О.В	Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області	101	55	54.5
7	Козловська Л.Д.	Герцаївський районний суд Чернівецької області	63	54	85.7
8	Стрілець Я.С.	Заставнівський районний суд Чернівецької області	60	49	81.7
9	Шевчук Ю.В.	Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області	60	48	80.0

Висновки

1. Проблема значно більша і не обмежується Білгород-Дністровським та Мар'їнським судами. Дуже ймовірно, що схожі проблеми є у інших судах, яких більше 10
2. Кількість «підозрілих» рішень у 2025 році значно зменшилась, але не зникла. Багато рішень було ухвалено вже після розкриття «схеми» і публікацій на цю тему. Це свідчить, що потрібні додаткові та рішучі заходи для їх зупинення
3. Превенція таких схем можлива лише при наявності об'єктивних аналітичних моніторингових інструментів, які в режимі наближеного до реального часу будуть сигналізувати про ризики на підставі відповідних маркерів

ВИЩА
РАДА
ПРАВОСУДДЯ



Дякую за увагу!