



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29

24 вересня 2020 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 54

До Ради суддів України надійшло звернення голови Троїцького районного суду Луганської області Суського Олега Івановича від 19 серпня 2020 року щодо можливого порушення його діями вимог статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» під час обрання головою зазначеного суду.

Статтею 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» законодавець наділив збори суддів відповідного суду правом самостійно обирати голову місцевого суду та його заступника із числа суддів цього суду. При цьому обрання судді на адміністративну посаду без додержання вимог закону не допускається.

Зі звернення вбачається, що рішенням зборів суддів Троїцького районного суду Луганської області від 18 березня 2020 року № 3 за результатами таємного голосування обрано головою суду Суського Олега Івановича. Відповідно до протоколу зборів суддів від 18 березня 2020 року № 4 на зборах суддів були присутні два судді: Певна О. С. та Суський О. І. Отже, для обрання голови більшістю голосів суддів необхідно було проголосувати Суському О. І. самому за себе, що він і зробив, оскільки до складу суду входить лише два судді.

16 серпня 2020 року на адресу судді Суського О. І. надійшов лист з Національного агентства з питань запобігання корупції за вих. № 33-02/40482/20 про те, що Суський О. І. як суддя Троїцького районного суду Луганської області на зборах суддів 18 березня 2020 року брав участь в обговоренні та голосуванні за питання порядку денного щодо обрання його на адміністративну посаду голови суду під впливом приватного інтересу, що суперечить його повноваженням.

Розглядаючи питання про наявність конфлікту інтересів у прийнятті участі судді, який здійснює службові чи представницькі повноваження, в голосуванні щодо обрання його на адміністративну посаду (голови, заступника, секретаря судової палати) та підстави для притягнення цієї особи до відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене статтею 172⁷ КУпАП, рекомендовано встановити наявність обов'язкової сукупності таких юридичних фактів:

- 1) чітко визначеного приватного інтересу у судді;

2) суперечності між приватним інтересом і службовими чи представницькими повноваженнями із зазначенням того, в чому саме ця суперечність виявляється або як впливає на прийняття рішення.

Судді, які беруть участь в обранні, в тому числі самих себе, на адміністративні посади відповідного суду, реалізують передбачене статтею 38 Конституції України право «вільно обирати та бути обраними», а також здійснюють свої повноваження, визначені статтею 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», щодо забезпечення ефективного та належного адміністрування відповідного суду.

Рада суддів України у рішенні від 04 листопада 2016 року № 77 констатувала, що волевиявлення кожної особи – учасника зборів з обрання суддів на адміністративні посади не може бути підставою для встановлення наявності в її діях конфлікту інтересів та притягнення до відповідальності за це.

Отже, голосування судді за самого себе при обранні голови суду не створює конфлікту інтересів.

Порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад регламентується Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Типовим положенням про збори суддів судів загальної юрисдикції, затвердженим рішенням Ради суддів України від 04 червня 2015 року № 45 (у редакції рішення Ради суддів України від 31 січня 2020 року № 4).

У цьому випадку суддя Суський О. І. використав своє право, передбачене статтею 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», стосовно таємного голосування під час обрання голови суду на зборах суддів зазначеного суду.

Чинним законодавством не передбачено відповідальності за волевиявлення під час таємного голосування.

За наведених обставин Рада суддів України не вбачає підстав для твердження про те, що в діях судді Троїцького районного суду Луганської області Суського Олега Івановича наявний конфлікт інтересів.

Відповідно до пункту 3.1 Меморандуму про співробітництво та обмін інформацією між Національним агентством з питань запобігання корупції та Радою суддів України від 01 жовтня 2018 року, схваленого рішенням Ради суддів України від 08 червня 2017 року № 33 та рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 07 вересня 2018 року № 1954, сторони визнають одна одну самостійними установами, не мають права втручатися в діяльність одна одної з питань реалізації законодавчо закріплених за ними повноважень.

Урегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, Голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови Державної судової адміністрації України чи його заступників (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом) визначається Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та відноситься до компетенції Ради суддів України, а тому роз'яснення щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів зазначеним суб'єктам має надавати виключно Рада суддів України.

Заслухавши та обговоривши інформацію голови комітету Ради суддів України з питань дотримання етичних норм, запобігання корупції і врегулювання конфлікту інтересів Краснова Є. В. щодо наявності конфлікту

інтересів у проведенні таємного голосування під час здійснення органами суддівського самоврядування своїх повноважень, відповідно до статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статей 1, 28, 35 Закону України «Про запобігання корупції», Порядку здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 2 (зі змінами, внесеними рішеннями Ради суддів України від 07 грудня 2017 року № 74, від 31 січня 2020 року № 6), Типового положення про збори суддів судів загальної юрисдикції, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04 червня 2015 року № 45 (у редакції рішення Ради суддів України від 31 січня 2020 року № 4), Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (із подальшими змінами), Рада суддів України

в и р і ш и л а:

1. Звернути увагу суддів та спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції (органи прокуратури, Національної поліції, Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції), що згідно з рішенням Ради суддів України від 07 грудня 2017 року № 75 єдиним компетентним органом з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, до якого у відповідних випадках можуть звертатися судді, є Рада суддів України.

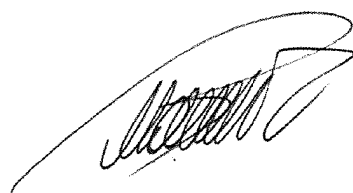
2. Національному агентству з питань запобігання корупції утримуватися в питаннях щодо роз'яснення конфлікту інтересів у суддів, Голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови Державної судової адміністрації України чи його заступників, оскільки врегулювання конфлікту інтересів в їх діяльності визначається Законом України «Про судоустрій і статус суддів» і відноситься до компетенції Ради суддів України.

3. Уважати незмінною позицію, висловлену Радою суддів України в рішенні від 04 листопада 2016 року № 77, що волевиявлення кожної особи – учасника зборів з обрання суддів на адміністративні посади не може бути підставою для встановлення наявності в її діях конфлікту інтересів та притягнення до відповідальності за це.

У зв'язку з цим визнати, що в діях судді Троїцького районного суду Луганської області Суського О. І. під час голосування на зборах суддів за самого себе при обранні голови суду конфлікт інтересів відсутній.

4. Копію цього рішення направити керівникам спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції для відома та використання в роботі.

**Голова
Ради суддів України**



Б. С. Моніч