



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

18 грудня 2018 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 89

Відповідно до статті 127, 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на підставі розпорядження голови Ради суддів України від 29.10.2018 проведено вивчення та аналіз організації роботи Середино-Будського районного суду Сумської області робочою групою у складі: члена РСУ Маслова В.В., членів постійно діючої робочої групи Ради суддів України в Сумській області, суддів Костенка В.Г., Левченко Т.А., Прачук О.В., Сатарової О.В., представників ТУ ДСА України в Сумській області Максименко О.М., Шейни М.С.

Аналіз організації роботи Середино-Будського районного суду Сумської області проводився у зв'язку із надходженням до Ради суддів України звернень голови Середино-Будського районного суду Сумської області від 09.10.2018 та 29.10.2018, у яких було викладено факти щодо неналежної організації роботи судді Швець І.Є.

Так, повідомлялося, що суддя Швець І.Є. рішенням Вищої ради правосуддя від 25.09.2018 звільнена у відставку. Втім суддею Швець І.Є. не забезпечено передачу справ, які перебували у неї в провадженні. У зв'язку з цим, судом була проведена перевірка наявних справ. У приміщеннях суду, кабінеті судді виявлено 157 справ різних категорій, які зареєстровані у автоматизованій системі документообігу у період 2017-2018 років. Також виявлено нестачу 83 справ за 2014-2018 роки.

У ході аналізу організації роботи члени робочої групи Ради суддів України ознайомились зі звітами, нарядами, матеріалами справ усіх категорій Середино-Будського районного суду Сумської області, на підставі яких були встановлені наступні обставини.

Штатна чисельність суддів Середино-Будського районного суду Сумської області у 2016-2018 роках становить 3 судді. Фактична чисельність суддів, які здійснювали правосуддя у період з вересня 2016 року по вересень 2018 становила 2 судді (Швець І.Є. і Теміров Ч.М.)

25.09.2018 Вища рада правосуддя ухвалила рішення про звільнення судді Швець І.Є. у відставку.

Середньомісячне надходження справ та матеріалів на одного суддю Середино-Будського районного суду Сумської області у 2017 році становило 36,76 (у порівнянні з минулим звітним періодом збільшилось на 7,6%), з них справ і матеріалів кримінального судочинства – 10,7; адміністративного – 0,48; цивільного – 9,48; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення – 16,09.

У провадженні суду у 2017 році (згідно зі звітом 1-МЗС) знаходилось 164 кримінальні справи, залишок нерозглянутих кримінальних справ на кінець звітного періоду становив – 86 справи (з них: у судді Швець І.Є. – 82, у судді Темірова Ч.М. – 4); адміністративних справ – 35, залишок – 17 (з них: у судді Швець І.Є. – 15, у судді Темірова Ч.М. – 2); справ цивільного судочинства – 415, залишок – 151 (з них: у судді Швець І.Є. – 129, у судді Темірова Ч.М. – 22); справ про адміністративні правопорушення – 621, залишок – 249 (з них: у судді Швець І.Є. – 233, у судді Темірова Ч.М. – 16).

Згідно з протоколами зборів суддів Середино-Будського районного суду Сумської області був встановлений наступний індекс навантаження між суддями: згідно з рішенням зборів від 05.04.2017 - у судді Швець І.Є. – 0,6, у судді Теміров Ч.М. – 1; згідно з рішенням зборів від 28.09.2017 - у судді Швець І.Є. – 0,5, у судді Теміров Ч.М. – 1.

У ході аналізу організації роботи членами робочої групи було опрацьовано акти обстеження службових кабінетів та інших приміщень суду від 17.10.2018, надані керівником апарату суду, та встановлено наступне.

У актах зазначено 83 справи, які перебували в провадженні судді Швець І.Є. та яких не було в наявності в суді станом на 17.10.2018 (станом на день перевірки, тобто 07.11.2018, сорок три справ зі списку були повернуті суддею Швець І.Є.).

Решта справ, згідно з поясненнями судді Швець І.Є., знаходились у неї вдома.

Загалом, за даними судових звітів встановлено, що залишок нерозглянутих справ та матеріалів, які перебували у провадженні судді Швець І.Є. на час її звільнення у відставку, і які потребують повторного автоматизованого розподілу складає 711 справ та матеріалів (з них 165 справ та матеріалів кримінального провадження; 148 справ та матеріалів, розгляд яких здійснюється у порядку цивільного судочинства, 15 справ та матеріалів, розгляд яких здійснюється у порядку адміністративного судочинства, 383 справи про адміністративні правопорушення).

Членами робочої групи було перевірено наявність судових рішень по даних справах в ЄДРСР та встановлено, що станом на день перевірки в ЄДРСР відсутні рішення по суті по справах 586/417/16-ц (винесено рішення 10.08.2016) та 586/1113/17 (рішення від 16.03.2018). При цьому, в ОСК на дані справи (в автоматизованій системі діловодства суду) є позначка про направлення рішень до ЄДРСР.

У зв'язку із цим, рекомендовано керівнику апарату суду звернутись до ДП «ІСС» з метою здійснення технічної перевірки та вирішення даної проблеми.

В основному всі рішення надіслані до ЄДРСР з порушенням термінів. Крім того, в ЄДРСР містився тільки неповний текст судового рішення по даних справах.

У суді після завершення автоматичного розподілу судових справ в порушення п. 3.5 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не формуються та не роздруковуються реєстри судових справ і матеріалів на кожного суддю окремо.

Із метою передачі справ суддям в суді ведуться контрольні журнали судових справ і матеріалів на кожного суддю. У процесі огляду контрольного журналу судді Швець І. Є. за 2017, 2018 роки встановлено, що даний журнал ведеться з порушеннями. Зокрема, інформація по справам до даного журналу заноситься за категоріями справ (окремо справи позовного провадження, наказного провадження, адміністративні справи тощо), хронологію надходження прослідкувати неможливо. Крім того, не в кожному випадку є відмітки про отримання справи суддею, про наслідки розгляду справи, дату та підпис працівника апарату суду про отримання справи тощо. Отже, можна зробити висновок, що керівником апарату суду не здійснювався належний контроль за веденням контрольного журналу справ і матеріалів.

Рекомендовано керівнику апарату забезпечити виконання пункту 3.5 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах щодо формування та роздрукування реєстрів судових справ і матеріалів на кожного суддю окремо; організувати належний контроль щодо передання справ головуючому судді під підпис у реєстрі, в порядку визначеному в суді; запровадити практику перевірки ведення вищезазначених реєстрів.

Членами робочої групи також було оглянуто обліково-статистичні картки по деяким справам і звірено з матеріалами справ.

За результатами звірки було встановлено, що в значній кількості справ, які були передані на розгляд судді Швець І.Є. упродовж 2016-2018 років суддею не приймалось процесуальні рішення, тобто рух справи не відбувався.

Як приклад, справи №586/520/17, №586/852/17, №586/870/17 щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП були розподілені судді Швець І.Є. 01.06.2017, 08.09.2017, 12.09.2017 відповідно. Судові засідання у вказаних справах не були проведені. Строки притягнення осіб до відповідальності закінчились. 03.10.2018 справи передано після повторного перерозподілу іншому судді.

Справа 586/830/16-к по обвинуваченню особи у вчиненні кримінального правопорушення, пов'язаного з незаконним обігом зброї надійшла на розгляд судді 13.09.2016. Цього ж дня суддею було постановлено ухвалу про призначення підготовчого засідання. У продовж вересня 2016 року підготовче судове засідання двічі відкладалось у зв'язку з неявкою обвинуваченого. У подальшому судові засідання у вказаній справі не проводились. 02.10.2018 справу передано після повторного перерозподілу іншому судді.

По справі №586/950/17 позовну заяву передано судді 02.10.2017. У справі містяться ухвала від 03.10.2017, якою відкрито провадження та від 12.10.2017, якою призначено справу до розгляду. Втім зазначені ухвали та інші процесуальні документи не внесені до системи Д-3, ухвали не відправлені до реєстру судових рішень. Аналогічні порушення містяться у інших справах.

У справі №586/828/16-к, провадження 1-в/586/949/16 12.09.2016 зареєстровано клопотання прокурора Шосткінської місцевої прокуратури про заміну покарання з штрафу на позбавлення волі. Процесуальних документів щодо розгляду клопотання немає. Судовий розгляд не призначався і не проводився у період 2016-2018 років. 02.10.2018 справу повторно перерозподілено та визначено іншого суддю.

При формуванні цих та інших справ (наприклад, № 586/1092/16-ц, 586/1194/17, 586/61/18) виявлені порушення п. 28.21, 28.22, 28.23 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, а саме, в зазначених справах не складено опис документів; не внесено інформацію про кожний документ підшитий у справі, у порядку їх розміщення; не заповнено довідковий лист.

Членами робочої групи було оглянуто плани роботи суду за 1 та 2 півріччя 2017 року.

Відповідальні особи під підпис ознайомлені із запланованими заходами, є відмітки про їх виконання.

Витребувано матеріали на виконання запланованих заходів, а саме: пункту 4 розділу 3 Плану за 1 півріччя «Проведення перевірки своєчасної задачі розглянутих справ секретарями судового засідання в канцелярію суду» (виконавець – Лоскутова Н.П.), пункту 5 розділу 3 Плану за 1 півріччя «Перевірити правильність заповнення карток на осіб, стосовно яких розглянуті кримінальні справи та карток обліку сум шкоди, завданої злочином за 2 півріччя 2017 р.» (виконавець – О.В. Певнева), пункту 6 розділу 3 Плану за 1 півріччя «Провести перевірку роботи канцелярії суду з приводу своєчасного звернення до виконання вироків, рішень, постанов та інших документів, що підлягають виконанню» (виконавець – В.М. Анісов); пункту 7 розділу 3 Плану за 2 півріччя «Провести перевірку роботи канцелярії суду з приводу своєчасного звернення до виконання вироків, рішень, постанов та інших документів, що підлягають виконанню» (виконавець – В.М. Анісов).

Так, відповідно до складеної довідки перевірка канцелярії суду з приводу своєчасного звернення до виконання вироків, рішень, постанов та інших документів, що підлягають виконанню, проводилась 26.06.2017 керівником апарату суду, за результатами – порушень не виявлено.

У довідці про проведення старшим секретарем Лоскутовою Н.П. перевірки канцелярії суду з приводу своєчасної задачі справ від 30.05.2017 зазначено, що судові справи здаються до канцелярії суду у встановлені строки з мінімальною кількістю порушень.

Однак, враховуючи той факт, що в суді станом на 07.11.2018 відсутні судові справи за 2016-2018 (зазначені в акті від 17.10.2018), то достовірність складених довідок викликає сумнів.

Членами робочої групи було встановлено, що у вересні 2016 року ТУ ДСА України в Сумській області вивчалася організація роботи Середино-Будського районного суду. При цьому було встановлено ряд порушень в організації роботи суду – наприклад, відсутні матеріали про виконання запланованих заходів. Ряд зауважень викликало ведення обліково-статистичної роботи, а саме, оформлення судових справ та ОСК, звернення судових рішень до виконання тощо. Були також наявні зауваження до ведення кадрової роботи, архівної справи, обліку речових доказів.

За результатами перевірки була складена довідка, яка направлена до суду для вивчення та опрацювання. Суду надавався термін для усунення недоліків та інформування територіального управління про проведену роботу.

У жовтні 2016 року до ТУ ДСА України в Сумській області надійшла довідка суду про усунення виявлення недоліків та зазначено про недопущення їх в майбутньому. Дана довідка затверджена головою суду Швець І.Є. та підписана керівником апарату суду Анісовим В.М., спеціалістом з питань персоналу Певневою О.І., консультантом суду Гончаровою О.І., старшим секретарем Лоскутовою Н.П., судовим розпорядником Артеменко В.П.

Результати даної перевірки суду заслуховувались на колегії територіального управління 07.02.2017.

Крім того, про недоліки, виявлені в ході перевірки суду було зазначено в аналізі обліково-статистичної роботи за 2016 рік, який направлено до ДСА України.

Скарги на дії працівників та суддів Середино-Будського районного суду (4 звернення в 2017 році та 2 звернення станом на 21.03.2018), що надійшли до ТУ ДСА України в Сумській області обговорювались на колегії ТУ ДСА України в Сумській області 21.03.2018.

За результатами аналізу організації роботи Середино-Будського районного суду Сумської області членами робочої групи Ради суддів України було складено довідку з наступними пропозиціями:

1. Середино-Будському районному суду Сумської області врахувати в роботі викладені у довідці зауваження та рекомендації;

2. Голові Середино-Будського районного суду Сумської області розглянути питання щодо наявності підстав для внесення подання про накладення на керівника апарату суду дисциплінарного стягнення, з огляду на виявлені порушення в організаційному забезпеченні судового процесу;

3. Керівнику апарату Середино-Будського районного суду Сумської області:

- розглянути питання щодо наявності підстав для застосування до працівників апарату суду дисциплінарних стягнень у зв'язку із виявленими недоліками у веденні судових справ;

- забезпечувати повноту і достовірність введення інформації по судових справах до КП «Д-3»;

4. Територіальному управлінню Державної судової адміністрації України в Сумській області:

- забезпечити ефективний контроль за станом діловодства в Середино-Будському районному суді Сумської області;

- забезпечити необхідні умови для підвищення кваліфікації працівників апарату Середино-Будського районного суду Сумської області;

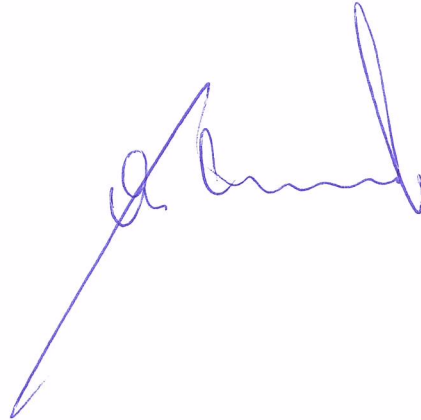
- забезпечити надання методичної та практичної допомоги Середино-Будському районному суді Сумської області з питань організації діловодства в суді.

Заслухавши та обговоривши інформацію члена Ради суддів України Маслова В.В. про результати аналізу організації роботи Середино-Будського районного суду Сумської області, відповідно до статті 133 «Про судоустрій і статус суддів», Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року (із подальшими змінами), Рада суддів України

в и р і ш и л а:

Інформацію члена ради суддів Маслова В.В. щодо результатів аналізу організації роботи Середино-Будського районного суду Сумської області взяти до відома.

**Голова
Ради суддів України**



О. Ткачук