

Базові показники роботи суду

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
1	Кількість та відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік.	<p>Загальний термін проходження – з дня отримання справи чи матеріалу до дня постановлення судового рішення.</p> <p>Даний показник стосується справ та матеріалів, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на перший та на останній день звітного періоду, а не за увесь звітний період. Дані на останній день поточного звітного періоду дорівнюють даним на перший день наступного звітного періоду.</p> <p>Звітний період: місяць або</p>	ціле число та відсоток	застосовується в Міжнародній схемі досконалості суду (Австралія, США, Сінгапур та інші країни)	<p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 01.01.2012 – <u>2911</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік – <u>163</u>, тобто <u>5,6%</u>.</p> <p>Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 30.06.2012 – <u>2280</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік – <u>235</u>, тобто <u>10,3%</u>.</p> <p>Висновок: за 6 місяців залишок нерозглянутих справ та матеріалів</p>	<p>Рекомендований стандарт:</p> <ul style="list-style-type: none"> • близько нуля • не більше 2-3% • в динаміці повинен зменшуватися <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей,</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>квартал (в межах окремого суду), один рік (в межах суду та всієї судової системи).</p> <p>Кількість - актуальне число, яке завжди доступне в автоматизованій системі діловодства.</p> <p>Відсоток обчислюється як кількість справ, в яких загальний термін проходження триває понад один рік поділена на загальну кількість справ, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на останній день звітного періоду.</p>			суттєво зменшився, проте залишок справ та матеріалів, що перебувають на розгляді понад 1 рік суттєво збільшився з 5.6% до 10.3%.	відповідність стандарту.
2	Відсоток розгляду справ.	Обчислюється за формулою, рекомендованою Європейською комісією з питань ефективності правосуддя (ЄКЕП):	Відсоток	Один з основних показників , що використовуються в країнах	Приклад 1: Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)	За даними ЄКЕП відсоток розгляду справ у 84% і нижче є тривожним сигналом, 85-95% -

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на кількість нових справ та матеріалів, що надійшли за звітний період та помножена на 100 відсотків.</p> <p>Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).</p> <p>Показник застосовується для вимірювання ефективності роботи суду з розгляду справ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • значення показника більше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ скорочується; • значення показника 		<p>Ради Європи, а також США та в країнах-членах Міжнародного консорціуму за досконалість суду.</p> <p>Зважаючи на простоту обчислення та об'єктивність, даний показник є одним основних показників порівняння СКЕП ефективності відправлення правосуддя в різних країнах Ради Європи.</p>	<p>Надійшло справ та матеріалів за звітний період: 2477 Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 2462</p> <p>Відсоток розгляду справ = $2462 : 2477 \times 100\% = 99,4\%$</p> <p>Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво не змінюється, суд працює ефективно.</p> <p>Приклад 2:</p> <p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Надійшло справ та</p>	<p>насторожуючим, 96 102% - нейтральний показник, 103% і більше - передова практика.</p> <p>Трапляються випадки, коли значення цього показника сягає 120% і вище. Це є свідченням того, що на початку звітнього періоду суд мав значний залишок нерозглянутих справ, і в звітньому періоді було докладено достатньо зусиль для підвищення ефективності роботи суду з розгляду справ.</p> <p>Таким чином, рекомендованим стандартом цього показника є рівень 95%-105%, тобто від нижчого нейтрального</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ не змінюється;</p> <ul style="list-style-type: none"> значення показника менше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ збільшується. 			<p>матеріалів за звітний період: 49524</p> <p>Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 52892</p> <p>Відсоток розгляду справ = $49524 : 52892 \times 100\% = 106,8\%$</p> <p>Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво скоротився, суд працює ефективно.</p>	<p>значення до початкових значень передової практики.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандарту.</p>
3	<p>Середня кількість розглянутих справ на одного суддю.</p>	<p>Цей показник свідчить про продуктивність розгляду справ. Обчислюється як кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на фактичну кількість суддів.</p> <p>Звітний період: місяць,</p>	Число	Показник рекомендований ЄКЕП для користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте	<p>Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 1268</p> <p>Фактична кількість</p>	<p>Рекомендований стандарт: не застосовується</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).		ЄКЕП не застосовує цей показник для порівняння продуктивності розгляду справ в різних країнах. Показник також застосовується в судах США та країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	суддів: 6 Середня кількість розглянутих справ та матеріалів на одного суддю = $12689 : 6 = 211,3$	національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.
4	Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного	Обчислюється як кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період поділена на фактичну кількість суддів. Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та	Число	Показник застосовується в деяких країнах Ради Європи та США.	Звітний період: 01.01.2012 – 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.) Залишок нерозглянутих справ на 01.01.2012: 184 Надійшло справ за період з 01.01.2012 до	Рекомендований стандарт: не застосовується Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі. Аналіз даних на регіональному та

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	суддю	в межах всієї судової системи).			<p>30.06.2012: 1193</p> <p>Фактична кількість суддів:6</p> <p>Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю =</p> $(184+1193):6=231.17$	<p>національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.</p>
5	Середня тривалість розгляду справи (днів)	<p>Обчислюється як середнє арифметичне загальної тривалості перебування справи в суді з дня її реєстрації до дня прийняття рішення. В міжнародній практиці цей показник вираховується на основі календарних днів, тобто як робочих, так і не робочих.</p> <p>Оскільки цей показник передбачає врахування всіх справ, що розглядалися судом</p>	Кількість днів	Показник рекомендований ЄКЕП для користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте ЄКЕП не застосовує цей показник для порівняння продуктивності	<p>Схема розрахунку:</p> <p>Звітний період: 2012 рік</p> <p>Справа 1: день реєстрації – 15 грудня 2011 року, день прийняття рішення – 11 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи 1: 28 днів.</p> <p>Справа 2: день реєстрації – 10 січня 2012 року, день прийняття рішення</p>	<p>В разі необхідності встановлюється судовою системою на національному рівні, або суддівським самоврядуванням (зборами суддів) на рівні суду.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандартам.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>за звітний період, необхідною передумовою для вірного обчислення цього показника є коректне функціонування автоматизованої системи діловодства.</p> <p>У випадку, якщо автоматизована система діловодства не може задовольнити вимоги по обчисленню цього показника, альтернативним методом є експертний огляд вибірки справ за звітний період.</p> <p>Звітний період: рік (в межах суду та в межах всієї судової системи). Використання цього показника частіше, ніж раз на рік не є доцільним.</p>		<p>розгляду справ в різних країнах.</p> <p>Показник також застосовується в судах США та країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.</p>	<p>– 25 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи: 16 днів</p> <p>Справа 3: день реєстрації – 2 лютого 2012 року, день прийняття рішення – 26 лютого 2012 року. Тривалість розгляду справи: 25 днів</p> <p>Розрахунок показника за даними, що отримані відповідно до справ 1,2,3: (28+16+25):3=23 дні</p>	<p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандартам.</p>
6	Проведення опитувань громадян-учасників	Якісний показник. Показником є факт проведення опитування громадян-учасників судових,	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах	Рада суддів України та Центр суддівських студій, вересень 2014 р. Опитування громадян-	Періодичне проведення опитувань один раз на 3 роки

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	судових проваджень щодо їх задоволеності роботою суду	який засвідчується його базовим описом: методика опитування, виконавець опитування, кількість опитаних громадян та ін.		Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	відвідувачів суду за методологією карток громадянського звітування (КГЗ) в 2009-2015 р.	
6А	Публікація результатів опитувань громадян-учасників судових проваджень на веб-сторінці суду	Альтернативний або додатковий до 6А якісний показник. Показником є факт публікації результатів опитування на веб-сторінці суду.	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Публікації результатів опитування, що провели Рада суддів України та Центр суддівських студій у вересні 2014 р.	В разі проведення опитування, його результати повинні бути обов'язково опубліковані на веб-сторінці суду.
7	Рівень задоволеності роботою суду учасниками судового розгляду за результатами опитування, що	Альтернативний або додатковий до 7А та 7Б якісний показник. Показником є: • рівень задоволеності, що вимірюється за уніфікованою	Середня оцінка або відсоток.	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Стандартом можна вважати факт проведення опитувань та обов'язкову публікацію їх результатів. Аналіз даних на рівні

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	проводяться за уніфікованою методологією.	<p>методологією (наприклад середня оцінка якості роботи суду за 5-бальною системою в картках громадянського звітування);</p> <p>або</p> <ul style="list-style-type: none"> • відсоток громадян, які оцінюють роботу суду на «добре» та «відмінно» 		досконалість суду.		<p>суду: динаміка в часі, порівняння з іншими судами.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.</p>